

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zavádění náhradního zatížení do konstrukce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Málek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky (12122)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Brabec, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky (12122)

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Vzhledem k tomu, že zadání obsahuje i experimentální ověření navrženého řešení, je zadání spíše náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno ve všech jeho bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Zvolený postup řešení je správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Student prokázal výbornou schopnost využívat znalosti získané studiem a z odborné literatury.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Po formální a jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni. Po jazykové stránce obsahuje minimum prohřešků. Co ovšem práci po této stránce ovlivňuje negativně, je častá absence odkazů na obrázky v textu, což ztěžuje orientaci během kontroly výpočtů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Student byl při získávání podkladů velmi aktivní a využil pro řešení práce velké množství relevantních zdrojů. Převzaté prvky v práci od svých myšlenek vždy vhodně odlišil. Citace jsou provedené v souladu se zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
(nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Na předložené závěrečné práci je nutné ocenit zejména to, že kromě vlastního konstrukčního návrhu a pevnostní kontroly student navržené řešení i vyrobil a otestoval. Během řešení postupoval systematicky a pečlivě a z práce je patrný studentův aktivní přístup.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2024

Podpis: