

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Demonstrátor kompozitního kování křídla sportovního letounu
<b>Jméno autora:</b>	Vavřina Matěj
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Milan Dvořák, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za náročnější. Student si musel poradit s návrhem a výrobou vzorku pro experimentální ověření hybridního kompozitového kování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné v celém rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný, student použil odpovídající nástroje inženýrské analýzy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za výbornou, student odpovídajícím způsobem zužitkoval znalosti získané v rámci studia. Téma práce je zpracováno přehledně, od teoretické analýzy, přes návrhovou, experimentální a výpočetní část, po velmi kvalitní prezentaci a diskusi dosažených výsledků. Oceňuji zejména množství práce věnované přípravě zkušebních vzorků a experimentu, které jsou v případě nejenom hybridních kompozitů technologicky náročné.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má, co se týká počtu stran, odpovídající rozsah. V textu se objevuje pouze minimální množství překlepů či chyb formátování. Grafická prezentace je vynikající. Vytkl bych snad jen nekonzistentní používání symbolu pro násobení v rovnicích.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah a strukturu použitých zdrojů považuji za odpovídající diplomové práci a zadanému tématu. Všechny zdroje jsou korektně citovány.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor práce prokázal schopnost zpracovat zadané téma, odpovídajícím způsobem jej řešit a přehledně prezentovat výsledky. Všechny body zadání jsou splněny, stejně jako formální požadavky kladené na diplomové práce.

Otázky:

1. *Jaká byla maximální hodnota poměrného prodloužení indikovaná tenzometrem?*
2. *Popište princip pevnostního kriteria Tsai-Wu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2024

Podpis:

