

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální analýzu vlivu geometrie ostří střížného mlýnu na velikost částic a energetickou náročnost rozpojení dřevní štěpky
Jméno autora:	Michal Vtípil
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
Oponent práce:	Ing. Jiří Nalezenec
Pracoviště oponenta práce:	TechNX CZ s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je koncepčně správná, má vyváženou teoretickou a praktickou část, členění koresponduje se zadáním. Autor upozorňuje na veškeré nedostatky použitých postupů. Hodnotu práce mírně snižuje nepoužití dávkovače do mlýna, což nemohl řešitel ovlivnit. Očekával bych ale přesnější zhodnocení vlivu dávkování, případně eliminaci vlivu dávkování různých osob apod..

Vzhledem k tomu, že je práce věnována dosud málo zkoumané oblasti, lze ji považovat za solidní základ pro další případný výzkum.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B - velmi dobře.**

#### **Otázky k obhajobě:**

**1) V závěru uvádíte zásadní vliv dávkování biomasy do mlýna. Uveďte několik možných způsobů dávkovačů pro laboratorní a průmyslový mlýn.**

**2) Při případném průmyslovém použití nožového mlýnu hrozí jeho poškození nečistotami obsaženými v biomase (kamery, písek, ...). Navrhněte možné způsoby jejich odloučení.**

Datum: 19.6.2024

Podpis: