

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Způsoby získávání investic pro technologický start-up z pohledu současného soukromého práva
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Krejčí
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Mgr. Monika Mikušková
Pracoviště oponenta práce:	VŠE FMV KPEP

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor práce si zvolil náročnější zadání závěrečné práce z hlediska soukromoprávního pohledu financování start-upu zejména proto, neboť řada forem financování v rámci smluvních vztahů v této oblasti není nikterak výslovně v zákoně upravena. Zadání je aktuální, a proto jsou s ním spojena i rizika nedostatečné judikatury a omezenější rozsah zdrojů literatury.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce splnil všechny body zadání, kterými byly vymezeny konkrétních možných způsobů získávání investic pro start-up obecně, komparace forem právnických a fyzických osob vhodných pro založení start-upu, uvedení teoretických znalostí na konkrétním fiktivním příkladu, včetně výhod, nevýhod a rizik jednotlivých způsobů financování, a konečně souhrnné porovnání těchto způsobů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil správný postup řešení práce, neboť zprvu vymezil obecnou rovinu zkoumané problematiky, a následně se zabýval konkrétním příkladem, respektive konkrétními způsoby financování start-upu fiktivní společnosti s ručením omezeným. Autor postupoval od obecného ke konkrétnímu řešení, díky kterému je práce srozumitelná. Metody zpracované práce jsou především deskripce a komparace. V práci absentuje empirický způsob řešení, který by mohl být proveden například v podobě strukturovaného rozhovoru či dotazníkového šetření.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce se v dané problematice orientuje velice dobře. Autor prokazuje značné znalosti z oblasti práva a ekonomie. V práci autor využívá znalosti z odborné literatury, zejména v podobě relevantních monografií významných autorů (například Štenglová, Černá, Pelikánová, Dědič, Pilík, Fiala, Tomsa, Šiman, Petera a spousta dalších). V práci jsou též využity dostupná statistická data, se kterými autor pracuje a odůvodňuje jimi danou problematiku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor práce závěrečnou práci zpracoval srozumitelně a logicky správně. Kapitoly práce jsou náležitě rozděleny a členěny. Autor však v práci užívá hovorová slova (například slovo „zajatá“), v některých částech slov jsou vynechána písmena či v některých větách chybí interpunkce. Slovosled vět v některých částech práce nedává smysl, a tudíž je pro čtenáře náročným na porozumění.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce využíval kvalitní a relevantní zdroje co do počtu i skladby monografií. V případě odkazů na internetové zdroje autor nevyužíval dle mého názoru dostatečně relevantní a ověřené zdroje k použití v závěrečné práci. Autor též nevyužil žádné zahraniční publikace, články či příspěvky. Autor uváděl odkazy na zdroje souhrnně za text a nebylo jasné jaký zdroj se váže k jaké informaci. Zdroje nebyly citovány v poznámce pod čarou, ale pouze až na samotném konci práce v seznamu literatury, což čtenáři značně ztěžuje orientaci v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Praktickou část závěrečné práce autora vnímám jako velice přínosnou, zejména pro začínající podnikatele, kteří nemají zkušenost se založením společnosti (respektive živnosti), a neznají dostatečně možnosti a způsoby financování start-upu. Tato práce podává jasný a srozumitelný návod, jak postupovat v konkrétních situacích v rámci financování start-upu, a zároveň práce podává konkrétní typy smluv dle jednotlivých způsobů financování, včetně výhod, nevýhod a rizik s nimi spjatých.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor práci zpracoval velice dobře, je však nutné podotknout některé aspekty, které ovlivnily klasifikační stupeň. Autor pojmenoval kapitolu č. 2 jako „vzestup“ start-upu, ačkoliv se ve skutečnosti jedná o pokles. Autor často v práci uvádí tvrzení, která nemá podložena žádným zdrojem (viz str. 12 „fakt celosvětového rostoucího trendu“; str. 34 „1,2 mil. Kč“; nebo str. 53 kde autor tvrdí, že opční smlouvy jsou v judikatuře zastoupeny hojněji, než smlouvy o přednostním právu na uzavření smlouvy, ačkoliv neuvádí ani jeden judikát). Autor v práci odkazuje na zákony či konkrétní ustanovení zákonů, aniž by zákony jakýmkoliv způsobem blíže definoval (na str. 39 naopak detailně uvádí celý název zákonů). Autor často definuje pojmy neúplně (str. 18 funkce dozorčí rady; str. 20 a 39 crowdfunding autor uvádí jako způsob financování, který je možný pouze prostřednictvím on-line platform, přestože lze uskutečnit i v off-line podobě). Autor na str. 20 uvádí významné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1503 ze dne 7. října 2020 o evropských poskytovatelích služeb skupinového financování pro podniky a o změně nařízení (EU) 2017/1129 a směrnice (EU) 2019/1937, ale na str. 41 ho neuvádí a pouze tvrdí, že se jedná o regulace, ze kterých není jasné, o které se ve skutečnosti jedná. V závěru práce autor zpracoval souhrnné porovnání, které je přehledně vymezeno v tabulce, avšak není blíže rozebráno komentářem autora.

K obhajobě navrhuji tyto otázky:

1. Jakým zákonem/ny se musí řídit podnikatel při prodeji podílu společnosti?
2. Jakým způsobem poskytovatelé služeb skupinového financování získávají povolení od ČNB? Kolik činí lhůta k získání takového povolení a kdy počíná běžet?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: