

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Uložení demonstrátoru cubesatu se simulací vnějšího prostředí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal LUKŠ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky (12 122)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaromír Kučera
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky (12 122)

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
---------------	-------------------------

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Student splnil zadání ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Zvolený postup hodnotím jako správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Úroveň bakalářské práce odpovídá nárokům na ni kladených. Student využil znalostí získaných studiem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce obsahuje několik formálních chyb (např. absence zadání v práci), které však nesnižují odbornou úroveň práce. Typografická úroveň práce je dobrá. Rozsah bakalářské práce je dostatečný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student aktivně získával a využíval všechny dostupné prameny. Všechny převzaté prvky byly řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. V práci nedošlo k porušení citační etiky a bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splnila požadavky zadání ve všech bodech. Student prokázal schopnost samostatné práce a řešení dané problematiky i její dostatečnou znalost.

Poznámky:

Bylo by vhodné, aby student lépe zdůvodnil, proč byla vybrána varianta „jehla“, například analýzou podle ECSS-E-ST-10C Rev.1.

*I přes formální a věcné nedostatky splňuje práce všechny požadavky na ni kladené. Proto doporučuji tuto práci k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2024

Podpis:

