

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh postupu hodnocení připravenosti podniku na zavádění APS
Jméno autora:	Bc. Alex Michl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.; Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné. Řešení sice vyžadovalo hlubší seznámení se nad rámec základního studia s problematikou podnikových informačních systémů, APS softwarem nebo metodami hodnocení připravenosti, nicméně celkové řešení nevyžadovalo nějaké nadstandardní nároky např. z hlediska porozumění, kreativity nebo času.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání lze označit za splněné. V práci sice není přímo řešena SW podpora pro výrobní management, nicméně ta je v zásadě zahrnuta v Kap. 4 „Informační systémy“. Implementace informačních systémů je pak zúžena spíše na implementaci APS, byt některé poznatky jsou i obecného charakteru, ale to vzhledem k zaměření práce na APS software není problém.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně až B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student přistupoval k řešení aktivně a se zájmem. Ve více či méně pravidelných intervalech práci konzultoval a přicházel s vlastními dotazy a návrhy na řešení. Přípomínky získané z konzultací se snažil zapracovat. V rámci aplikace hodnotícího postupu se pak celé řešení zdrželo a bylo nutné žádat o náhradní termín odevzdání, nicméně to bylo dáno zejména omezenou časovou kapacitou domluvených podniků. Hlavní výtkou je ne zrovna ideální rozložení celého řešení v čase (bez ohledu na zdržení při aplikaci), které mohlo být přece jen lepší.	

Odborná úroveň	A - výborně až B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce má poměrně kvalitní odbornou úroveň. Teoretická část se zaměřuje na odborné oblasti, které jsou klíčovými východisky pro praktickou část. V teoretické části je patrná myšlenková linie vzájemné návaznosti kapitol, což je důležité. Některé pasáže by však mohly mít obsah výstižnější k tématu praktické části. Větší váha z hlediska detailu a kvality zpracování pak měla být určitě směřována ke Kap. 4, 5, 6, 7, než jak jsou v současnosti řešeny. Rovněž některé formulace myšlenek v teoretické části nejsou zcela přesné nebo srozumitelné.	
Praktická část práce je postavena na poznatcích z teoretické části. Je zde představen hodnotící postup připravenosti podniku na implementaci APS, jehož stěžejními prvky jsou dotazník vytvořený ve spolupráci se zadavatelem a hodnotící model v MS Excel. Samotné řešení hodnotícího postupu a jeho částí je s ohledem na cíl práce vhodně zvoleno, ale některé části návrhu mohly být lépe popsány. U některých otázek např. není vysvětleno, proč jsou označeny za kritické. Chybí také vysvětlení klíče, podle jakého byly otázkám přiděleny body. Podobná je situace u stanovené hranice 30 %, která představuje minimální počet bodů dostatečný pro implementaci. Tato hranice je navíc stanovena shodně pro celkové hodnocení a hodnocení kritických otázek, což se nejeví jako zcela logické. Zároveň s ohledem na náročnost práce mohlo být řešení určitě doplněno o komplexnější škálu hodnocení, která by zařazovala podnik v závislosti na počtu získaných bodů do jedné z předem stanovených kategorií. Případně další drobnosti, jako doplnění charakteru výroby do porovnání všech podniků pro jejich lepší porovnatelnost, list se zcela samostatným hodnocením pro poslední podnik pro lepší přehlednost nebo lepší zobrazení otázek pro zpětnou rychlejší revizi výsledku. Nicméně jedná se spíše o drobnosti, které by zlepšily uživatelský komfort a budou bezpochyby předmětem budoucích vylepšení, ale nemají vliv na	

samotnou funkčnost. Samotné řešení tak bude bezpochyby pro zadavatelský podnik přínosem, což bylo ověřeno i díky praktické aplikaci na 3 výrobních podnicích.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celkově má práce poměrně kvalitní úroveň. Práce je v zásadě dobře strukturována a je vidět myšlenková linie vzájemné návaznosti mezi kapitolami. Nicméně text je v některých pasážích trochu těžkopádný, některé formulace nejsou zcela jasné a občas by textu prospěla větší obsažnost nebo např. menší používání zejména slova „pak“. Celkovému porozumění by určitě prospělo i více obrázků, zejména v teoretické části, a prostor by k účelnému použití byl (např. k APS, paprskový graf k modelu ZČU). Text obsahuje již větší množství chyb, které nelze akceptovat a přehlížet. Jedná se však v naprosté většině o chyby drobnějšího rázu (např. chybějící nebo přebývající čárky ve větách, překlepy, špatné pády nebo časy). Práce obsahuje i formální nedostatky, byť opět spíše drobnějšího charakteru. Jedná se např. o nejednotné formátování seznamů, nevysvětlení všech zkratk při prvním použití, obrázky v Kap. 9 nejsou ideálně čitelné, občas někde uteče mezera a další. Rozsah práce je 92 stran, což je dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu zdrojů je uvedeno 36 položek, což je obecně dostatečný počet. Práce je postavena převážně na kvalitních a relevantních zdrojích jako monografie a odborné články. Navíc i cizojazyčných, což je pozitivní. Celkově však práce se zdroji mohla být v mnoha pasážích rozličnější a založena na syntéze většího množství zdrojů. Bylo možné najít i další literaturu, např. k APS softwaru „Designing, Selecting, Implementing and Using APS Systems“ od autorů Vincent C. S. Wiers a A. (Ton) G. de Kok, ale i jiné zdroje. Všechny položky ze seznamu jsou citovány. Odkazy na zdroje se však v několika málo pasážích mohly objevovat přece jen trochu častěji. Ne všechny zdroje v seznamu jsou správným způsobem zapsány (např. použití různé velikosti písma u autorů, chybějící ISBN, ...). Vybrané teoretické poznatky byly následně důležitými východisky při řešení praktické části (např. fungování procesů v podniku, informace o podnikových IS a APS softwaru, metody hodnocení připravenosti).

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce má celkově kvalitní úroveň a navržený postup hodnocení připravenosti podniku na implementaci APS bude bez diskuze pro zadavatele přínosem, což potvrdila i aplikace na reálných podnicích. Práce však není navzdory průměrné náročnosti v některých aspektech zcela dotažená, což nás vede k hodnocení známkou „B“. Nicméně v případě úspěšné obhajoby se přikláníme ke zlepšení klasifikace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující dotazy: Jak zajistit, aby data vyplňovaná do dotazníku co nejvíce odpovídala realitě? Jak přesně dokáže MES na základě sesbíraných dat vylepšovat schopnosti a dovednosti personálu (viz str. 32 dole)?

Datum: 20.6.2024

Podpis: