



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Monika Vaňová
Název práce: Anketa ČVUT - refaktoring a rozvoj administrátorského rozhraní
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech. Jedná se primárně o práci implementační.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Struktura práce sleduje dílčí body zadání a také typickou strukturu softwarového projektu. Text se dobře čte, kapitoly na sebe hladce logicky navazují, čtenář se v textu neztrácí. Autorka cituje dostatek relevantní literatury, také proto, že se jedná o implementační práci. Po formální i věcné stránce je tedy text v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Hlavním nepísemným výstupem práce je nová verze administrátorského rozhraní aplikace Anketa ČVUT. Autorka neměla volnost ve volbě implementační platformy, ta byla již daná. Všechny požadované funkcionality jsou však navrženy a implementované pečlivě a dobře dokumentované.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Hlavní výsledek práce - opravený a rozšířený modul pro správce ankety je hotový a funkční. Nasazení do produkčního prostředí nebylo úkolem autorky. Doufám, že se němu dostanu nejpozději během léta. Jeidná část, kterou je třeba otestovat, je autentizace pomocí SSO ČVUT, které autorka nemohla dobře otestovat.

Nový modul přináší fakultním správcům větší samostatnost a zároveň řeší některé věci efektivněji a poskytuje intuitivnější uživatelské rozhraní. Využitelnost výsledků je tedy velká, s dopadem na celé ČVUT:

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Od ledna jsem měli pravidelné schůzky každý týden. Studentka byla vždy dobře připravená. Vývoj probíhal na fakultním serveru gitlab, kde je dobře vidět, jak jednotlivé funkcionality vznikaly v čase. Na úkolu autorka pracovala průběžně a jednotlivé hotové funkcionality postupně představovala.

Zbyl ještě i čas na uživatelské testování ve formě jednoduchého scénáře pro fakultní správce a na opravu nedostatků, které testování odhalilo.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka dokázala pracovat samostatně. Zejména v případě technologií frontend, upgrade stávajících knihoven a výběr nových byla na samostatnou práci přímo odkázána.

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Studentka splnila všechny dílčí cíle zadání. Nová verze administrátorského rozhraní je použitelná a připravená k nasazení do produkce. Celý vývoj i náležitě zdokumentovala. Výsledek práce je v kontextu ČVUT velmi užitečný. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.