



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Student: Monika Vaňová
Název práce: Anketa ČVUT - refaktoring a rozvoj administrátorského rozhraní
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Studentka splnila všech 7 bodů a podbodů pokynů pro vypracování v zadání bez výhrad.
Tedy,

- provedla vyhodnocení funkčnosti momentálně provozované verze administrátorského modulu aplikace Anketa ČVUT,
- provedla upgrade použitých technologií pro tvorbu uživatelského rozhraní modulu pomocí jazyka Javascript za použití frameworku Nuxt a UI knihovny Vuetify,
- na základě zkušeností uživatelů provedla vyhodnocení funkčnosti momentálně provozované verze modulu. Potom navrhla a naprogramovala nové funkcionality pro backend, tak pro frontend. Také přidala do aplikace podporu pro generování CSV exportů vybraných vyplněných dat do CSV formátu k dalším zpracováním mimo aplikaci,
- vytvořila návod pro fakulní administrátory. V programovém kódu přidávala komentáře, ze kterých následně k oběma částem vygenerovala projektovou dokumentaci,
- pro administrátorský modul jako celek vytvořila jednotkové testy pro nejdůležitější servisní třídy,
- nad rámec zadání navrhla změnu způsobu přihlašování tak, že v ostré verzi se uživatel přihlásí pomocí jednotného přihlášení školním uživatelským jménem a heslem (SSO), které se používá na ČVUT.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text předložené balárecké práce obsahuje 39 stran. Struktura textu odpovídá fakultou nabídnuté šabloně a všechny části jsou vyplněny věcnými a relevantními informacemi s minimem jazykových nesprávností či překlepů. Zatahalo mě ale za oči to, že v předepsaném "Prohlášení" autorka použila mužský rod, pravděpodobně text prohlášení

zkopírovala z předlohy a nevšimla si.

Zřejmě je to formálně v pořádku, ale s ohledem na to, že studentčina práce je součástí týmového projektu mi při čtení vadilo, že se studentka vyjadřuje ve třetí osobě v trpném tvaru. Dle mého názoru by byla vhodnější 1. osoba jednotného čísla minulého času pro vše, co studentka udělala. Nicméně po předvedení a diskusi se studentkou jsem si jistý, že to, co "bylo vytvořeno", vytvořila ona.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Studentka aktualizovala technologii vývojové platformy uživatelského rozhraní administrátorského modulu aplikace Anketa ČVUT. Navrhla a naprogramovala nové funkcionality jak v uživatelském prostředí pro administrátory, tak na i spodní vrstvě aplikace. Tyto nové funkcionality nahrazují akce, o které si fakulní administrátoři museli říkat superadministrátorovi mimo aplikaci. Např. vyhodnocování jednotlivých anket přímo v aplikaci, generování CSV exportů studentů, kteří vyplnili nějaký anketní lístek dané ankety.

Nad rámec zadání studentka navrhla způsob SSO přihlašování přes Shibboleth, které bude využito v produkčním prostředí.

Pro otestování uživatelského prostředí sestavila sadu testů pro testování nejběžnějších úkonů administrátorů. Pro serverovou část vytvořila unit testy ověřující její funkčnost.

Svou práci zdokumentovala v kódu aplikace komentáři, pomocí kterých byla pak vygenerovala detailní projektovou dokumentaci.

Upravila stávající a doplnila nové uživatelské návody pro fakulní administrátory.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Studentka mi svůj modul podrobně předvedla v chodu a ukázala mi svou projektovou dokumentaci, uloženou na Gitlab fakulty. Později jsem si mohl aplikaci ve vývojovém prostředí spustit sám jako superadministrátor a s použitím výborné uživatelské dokumentace sám vyzkoušet. Aplikace se mi líbí.

Oceňuji technicky vytvořenou projektovou dokumentaci i uživatelské návody pro jednotlivé akce fakulních administrátorů.

Vytvořená aplikace je připravena k nasazení do ostrého provozu v příštím běhu studentské ankety ČVUT.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Studentka splnila bezvadně zadání a pokyny k vypracování. Svou analýzu a návrh výborně zdokumentovala do projektové analýzy a přidala ji na Gitlab fakulty.

Vytvořenou aplikaci jsem vyzkoušel a nenarazil jsem na žádný problém. K aplikaci vytvořila pro administrátory ankety velmi pěkný uživatelský návod.

Doporučuji přijmout tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm "Výborně" (A).

Otázky k obhajobě

V kapitole 5.8 uvádíte, že mazání předmětů lze v aplikaci provádět pouze jeden po druhém. Jaký je důvod pro to, že nenabízíte mazání více předmětů například zaškrtnutých v seznamu?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.