



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Radek Richtř, Ph.D.  
**Student:** Magdaléna Musilová  
**Název práce:** Na frontě není klid  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství 2021  
**Vytvořeno dne:** 10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno.

### 2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část práce je rozsahově přiměřená a logicky strukturovaná. Kapitoly na sebe plynule navazují a čtenář se v textu snadno orientuje. Práce obsahuje teoretickou část zaměřenou na rešerši a analýzu, praktickou část věnovanou návrhu a implementaci hry a závěrečnou část, která se věnuje testování a hodnocení výsledků. Především teoretická část (hlavně grafy) je povedená. Za zmínku stojí, že autorka je v práci jazykově kreativní - viz např. pojmenování "mrazič, travič, ohňovrh."

V Práci bych rád viděl i konkrétní hodnoty - např. u věty "Lučištník s dlouhým lukem má velký dosah střelby a jeho útoky jsou silné, má však pomalou rychlost útoku, méně zdraví a pomalý pohyb" - co je velké dostřel? jde o jendotky? Poměr velikosti plochy? Co znamená silný úrok? Jaká rychlost je pomalá? O kolik zdraví má míň?

### 3. Nepísemná část, přílohy

89 /100 (B)

Praktická část práce je kvalitně zpracovaná. Studentka vytvořila funkční prototyp hry „Na frontě není klid“, který je plně integrovaný s interaktivní stěnou v laboratoři ggLab. Implementace hry je detailně popsána a kód je dobře strukturovaný a komentovaný. Testování bylo provedeno důkladně, včetně uživatelských testů, které poskytly cennou zpětnou vazbu pro další vylepšení hry.

Práce sice není bez chyb, ale i tak má velmi blízko finálnímu produktu. Uvítal bych možná vedení jednotlivých verzí (které se logikou vojáků poměrně liší a poskytují velmi různý zážitek). Podobná výtka jako v textové části je i zde - hráč by mohl mít lepší zpětnou vazbu např. v nějakém helpu.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

95 /100 (A)

Předpokládám finalizaci a nasazení práce minimálně na úrovni prezentací akcí v ggLab.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### **6. Samostatnost studenta**

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

### **Celkové hodnocení**

90 /100 (A)

Práce Magdalény Musilové je na vysoké odborné úrovni a splňuje veškeré požadavky na bakalářskou práci. Studentka prokázala hluboké znalosti v oblasti výzkumu a vývoje her na velkých dotykových zařízeních a schopnost aplikovat tyto znalosti v praxi. Především praktické nasazení na dotykovou stěnu je nadstandartní a přidává celé práci na komplexitě. Předložené výsledky jsou kvalitní a dobře využitelné pro další vývoj her na interaktivních stěnách.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.