



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Student: Arpan Tyagi
Název práce: Aplikace pro rezervaci kosmetických služeb
Obor / specializace: Software Engineering
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

The Assignment fulfilled, but I have some exceptions about the accuracy of the analyses. Both the market research chapter and the analytical part describing UseCases is very strict and practically very weak. , but I have reservations about the precision of the analyses. Both the market research chapter and the analytical part describing UseCases is very strict and practically very weak.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

The work is nice and good to read. But it is austere. The author uses all the tools of applied Informatics, but he uses them superficially. A typical list of UseCases is really just a list of generalized goals. For example. UC2 is not complete and anyone can imagine anything under its description, which is a typical analytical error. The following UC3 talks quite nicely at the beginning about the user's business goals, but at the end it breaks down into "businesses based on some criteria." How the filter will be implemented and what search rules will be used we can assume. Even the testing, which I appreciate has been carried out thoroughly, is in fact only an interview. There were no defined rules of testing (there are 6 testers with no obvious reason why 6), the tester simply tried the application and evaluated it according to how it affected him

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Perfect

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

The work does not represent a fundamental advance in the field, but it is a typical bachelor thesis. It combines the theory learned at school into a practical goal, which I consider very useful.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

The work gives the impression that first the application was created and then the work was written according to that. This would probably not be a bad thing and it is also one of the engineering ways (sure, it has its risks, but e.g. Microsoft used a similar method to bring MS-DOS. That method works!) but the description is inadequate. WireFrames do not follow UC (which are inaccurate) and therefore, although everything is ok to the "eye", there are logical gaps.

Otázky k obhajobě

How many experts do you need to perform a Heuristic Analysis? Explain the problem. Have you considered using the cognitive passage in the context of application testing? If not, what other method of usability testing would you choose?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.