

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Adaptace algoritmů pro navigaci robota na základě apriorních informací
Jméno autora:	Čech Daniel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Vedoucí práce:	Jakub Jura
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo spíše náročnější. Obsahovalo teoreticky sice známou, ale pro studenta implementačně zcela novou praktickou část z oblasti autonomní robotiky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně. Pravidelně a iniciativně konzultoval své výsledky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Konstrukci robota bych vytknul jednostranné zaměření na jednu typickou konfiguraci. Problémy s odometrií způsobené velkými vřely je možné přičíst na vrub mimo jiné i málo robustní konstrukci. Jádrem práce však byly algoritmy. V této části student postupoval správně. Provedl rešerši, vybral několik algoritmů včetně jejich implementační podpory a použil. V průběhu ladění kódu se do hloubky věnoval identifikaci problémů při nasazení na odlišných hw a sw platformách.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má obvyklý rozsah požadovaný od bakalářské práce. Debian je název distribuce Linuxu a přimlouvám se proto chovat se k němu jako k vlastnímu podstatnému jménu. Obecně by práce mohla být psaná preciznějším a odbornějším jazykem - to je asi největší výhrada k formální stránce práce. Pozitivně hodnotím využití LaTeXu pro psaní práce, což jí dává profesionální vzhled a zajišťuje efektivní management obrázků, tabulek, referencí, křížových odkazů etc.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají tématu, které je často řešeno tzv. komunitně.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

*I přes drobné výhrady k formální stránce hodnotím práci jako výbornou (A)*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: