



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Liam Verter
Student:	Jiří Skotal
Název práce:	Interpreter podmnožiny Prologu pomocí Warren Abstract Machine
Obor / specializace:	Teoretická informatika 2021
Vytvořeno dne:	11. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student vypracováním práce zadání splnil. Přiložená implementace navíc demonstruje zjevný zájem o téma. Důkazem je funkcionalita v zadání nezmíněná jako implementace aritmetiky a krokujícího debuggeru.

### 2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je dostatečně rozsáhlá. Logická struktura a návaznost částí je většinou dodržena. Více technická kapitola dvě je co do čtení náročnější. Nejspíš pro technicky náročný charakter obsahu. Autor věnuje dostatek pozornosti vysvětlování a práce obsahuje značné množství příkladů a ukázek.

Práce je psaná v angličtině a to se na kvalitě textu nijak negativně neprojevilo. Práce je místy velmi čtivá a jazyk textu je kvalitní.

V práci se nachází pár chyb "z přehlédnutí", které ale nemají příliš významnou šanci vést ke zmatení čtenáře. Jde o záměnu symbolu kontradikce a tautologie v jedné části jednoho logického výrazu a jinou, pravděpodobně editační, chybu v aritmetickém výrazu. Nejde o chyby významné.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Přiložená implementace splňuje zadání, má dobrou strukturu a návrh. Aplikace disponuje solidním uživatelským rozhraním.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Přínos práce je v popisu a provedení implementací logického programovacího jazyka pomoci WAM. Text takovému účelu slouží dobře a tak je požadavek na využitelnost splněn.

Přiložená implementace je navržena a zpracována tak aby byla rozšiřitelná bez významných obtíží a tak může sloužit jako výchozí bod implementace ještě pokročilejšího programovacího jazyka a VM nebo jako demonstrace při studiu/výuce implementace logických programovacích jazyků a jejich VM.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl při řešení zadání velmi aktivní a spolehlivý. Pravidelně a včas konzultoval a byl vždy skvěle připraven.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl naprosto samostatný.

#### Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Práce je kvalitní a kvalitně zpracovaná. Doporučuji k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.