



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Martin Fried
Název práce: Webový provozní deník kompresoru
Obor / specializace: Webové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 5. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Písemná část čítá 59 stran od úvodu ke konci závěru. Čtvrtinu textové části představuje rozbor problematiky sborů dobrovolných hasičů a evidence tlakových nádob; tuto část hodnotím jako velmi zdařilou a řádně ozdrojovanou. Po další nezbytné teorii následují rozbor existujících řešení (včetně ukázek funkčního papírového systému), analýza požadavků, stanovení případů užití, návrh a implementace, rovněž velmi zdařilé, jen bych vytkl poněkud nezvyklé členění do kapitol, kdy práce má v podstatě jen dvě číslované hlavní kapitoly. Taktéž v diagramech aktivit občas vede průběh přes stav, ovšem diagramy jsou stále srozumitelné. Předposlední podkapitolou (2.8) druhé kapitoly je testování, kde autor popisuje zejména automatizované testy; o uživatelském testování, které bych u projektu takového typu očekával s velkým důrazem, se dočtu pouze jednu krátkou větu, že proběhlo u klienta na případech užití. Po této podkapitole se poněkud nezvykle nachází podkapitola (2.9) o návrhu uživatelského rozhraní, obsahově jinak velice zdařilá, kterou bych čekal ještě před testováním a implementací. Zamrzí též, že z celé aplikace vidím 1 snímek v příloze, 1 wireframe (obrázek 2.6) a několik dílčích snímků některých důležitých komponent; čtenář získá mylný dojem, že vytvořená aplikace toho příliš mnoho neumí. Po jazykové stránce nelze mnoho vytknout k pravopisu, ale text občas trpí pleonasmickými neobraty, jako např. "zápisy o plnění lahví kompresory (se) psaly písemně do sešitu" (kap. 1.4.1). Co se týče citací, jejich množství a užití je přiměřené, ovšem uvedení NONAME jako autora u některých zdrojů působí poněkud zvláště; čtenář by se mohl mylně domnívat, že jistá česká hudební skupina tohoto jména vyvíjí publikační činnost.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Zvolená technologie reflektuje požadavek provozu systému na dostupném českém hostingů (typicky zdarma). Líbí se mi volba knihovny API-platform, díky které má systém takřka automaticky vytvořené REST API. Kód je přehledný a dobře udržovatelný, byl vhodně testován v průběhu vývoje. Dílo v rámci vymezených funkcionalit obsahuje jen velmi drobné nedostatky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledný systém, jak mi byl autorem předveden, se z mého pohledu jeví použitelný pro hasičské sbory, a díky zvolené technologii splňuje podmínky na nízké provozní náklady. Vzhledem k tomu, že v práci jsem nenalezl výstupy z uživatelského testování, nejsem si jistý, zda a jak byl zákazník s vytvořeným systémem spokojen; v hodnocení tohoto bodu bych tedy doporučil přihlédnout k názoru vedoucího práce, který je zároveň zákazníkem.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Při svém závěrečném hodnocení práce beru v potaz především kvalitně zpracovanou teoretickou část i vývoj až po návrh a implementaci. Nedostatky v této implementační práci nejsou zásadního rázu, a jsou kompenzovány dle mého názoru kvalitním programátorským dílem, které splňuje stanovené požadavky. V případě, že by autor provedl i uživatelské testování, jednalo by se o výbornou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a v dodaném stavu ji hodnotím známkou B - velmi dobře.

Otázky k obhajobě

- 1) Jak proběhlo uživatelské testování, a jaké jsou jeho výstupy?
- 2) Jaké další požadavky pro budoucí vývoj má zákazník?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.