



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.
Student: Martin Fried
Název práce: Webový provozní deník kompresoru
Obor / specializace: Webové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 22. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání nejen splněno, ale překonalo očekávání.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Práce popisuje jak důvod pro existenci aplikace tak samotnou architekturu a použité technologie. Rozumná úroveň detailů jak v teoretičtější tak v praktičtější části práce. Sem tam nějaký překlep, který ale práci neubírá na čitelnosti ani čtivosti.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Rychlá webová aplikace, která je použitelná. Odhalila některá slabá místa, která jsme nevěděli. Zatím každý dokázal použít a vypadá "hasiču vzdorná" -- tedy nikdo to zatím v testovacím režimu nerozbyl. Dovolil bych si téměř tvrdit, že výsledná aplikace je nad očekávání dobrá. Velice intuitivní ovládání je silnou stránkou výsledné aplikace. Aspekt, který velice oceňuji je zakládání nových předmětů i jejich kategorií "on demand" -- v podstatě nic není hardcoded v aplikaci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Ano, na 100% využitelnost by bylo bývalo dobré ještě trochu upravit zadání, ale to se ukázalo během vývoje. S tímto pilotním projektem a jeho využitelností nelze mít problém. Do budoucna poskytně extrémní zjednodušení práce!

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivní přístup, na konzultace vždy připraven - naprosto bez výhrad.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Být student o trochu samostatnější, necítil bych se vedoucím.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Vnikla aplikace, která je responzivní, dostatečně jednoduchá na nasazení, případnou údržbu i používání. Chtěl bych vypíchnout její verzatilitu, která zcela upřímně překonala všechna má očekávání. Práce popisuje důvody proč aplikaci mít i využití technologie. Vše je dostatečně srozumitelné a intuitivní.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.