



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Lucián Kučera
Název práce: Anketa ČVUT - reporting
Obor / specializace: Webové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splňuje všechny dílčí body zadání. Nově implementovaný nástroj nejenže splňuje všechny požadavky, přidává navíc řadu dalších vylepšení a funkcionalit.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Text práce velmi dobře popisuje celé řešení, dokumentuje i postupný návrh uživatelského rozhraní nového systému. Text je místy dost stručný, nicméně žádné informace čtenáři nechybí a celkově je text srozumitelný. Nenarazil jsem na žádné formální ani typografické chyby. Autor správně cituje dostatečné množství relevantních zdrojů.

Speciální pochvalu zaslouží sekce 2.3, kde se autor věnuje možnostem vylepšení textového vyhledávání. Některá z těchto rozšíření ve své práci nakonec též použil.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Hlavním výsledkem práce je samotný systém pro reporting základních informací o běžících anketách. Autor navíc zahrnul také informace o ukončených anketách. Řešení se dle požadavků sestává z backend a frontend části. Součástí řešení je též CI/CD podpora, která na mou žádost kopíruje postup ze systému Anketa ČVUT.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky práce jsou využitelné a budou nasazeny do produkčního provozu, kde nahradí původní velmi zastaralé a ve srovnání s novým návrhem též velmi neuspokojivé řešení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní, schůzky k bakalářské práci probíhaly každý týden, celé řešení vznikalo postupně. Na schůzky byl student vždy výborně připraven a domluvená rozhodnutí pečlivě zdokumentoval a zahrnul do výsledku.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl při práci na úkolu velmi aktivní, samostatně studoval další použitelné technologie a navrhoval vylepšení a rozšíření. Při konzultacích jsem ho musel spíše mírnit, aby výsledek nebyl pro uživatele příliš komplikovaný a také proto, že začínal postupně směřovat k velmi obecnému řešení téměř až komplexního reportovacího nástroje typu superset.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Autor práce měl velké nasazení, projevil velkou míru vlastní kreativity, odvedl nadstandardní množství práce a prokázal, že zvládnul velké množství technologií. Textová část práce výborně dokumentuje celé řešení. Navržený a implementovaný nástroj pro reportování je plně funkční, dobře udržovatelný a bude záhy nasazen do produkce. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.