

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cesta labyrintu – Metamorfóza starého Bubenečského hřbitova
Jméno autora:	Barbora Trepková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

Všeobecný úvod k hodnocení bakalářských prací (dále jen BP) vedoucí práce:

BP požaduje značné množství výstupů v komplexnosti pro studenty nové. Při absenci zkušeností z praxe předpokládá vysokou míru představitivosti, tak určitou rutinu práce s CAD. Hodnotím tedy především jednak zabývání se všemi požadovanými částmi (stavebními objekty), čitelnost výstupů a pojednání klíčových profesních témat. Jednak přístup autora/ky k hledání optimálního řešení a ochotě korekce, samostatnost a aktivitu při konzultacích během celého semestru. Uvedené nedostatky v jednotlivých kritériích hodnocení necht' slouží především autoru/ce ke konkrétnímu možnosti revize práce.

Věřím, že mnohé důsledky návrhu, zviditelněné při zpracovávání BP, by autora/ku vedlo k jeho úpravám a že tyto zkušenosti zúročí v dalších projektech již v prvních krocích, jakož že BP je i zrcadlem kompetencí.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za náročné. Část areálu se nachází ve svahu, práce se stávající vegetací a náročnějšími navrhovanými stavebními prvky.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na seminářích a konzultacích pro BP v rámci výuky ateliérů. Pochvala p. Daňkovského.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ke korekci: Koordinační situace je díky zbytečnému šrafování nepřehledná, informace, které by měly být dobře vidět nejsou. Pro přehlednost by bylo dobré dodržovat stejnou orientaci u všech situací, určitě ale správně orientovat severku. Ve vytyčovací plánu zcela chybí alespoň základní kóty, komunikace se bodově vytyčují přes osu. Ve situaci komunikací chybí vyznačení příčných spádů, žlutá barva os není graficky ideální. U vodního prvku chybí řez technologickou šachtou, popisy řešení a materiálů ve výkresech. Celkově čitelnost v komplexních ale klíčových výkresech mnohdy velmi špatná (křížení textů se šrafami či čarami), zásadní informace či úplnost nebo kompatibilita legendy mnohdy chybí, stejně tak potřebná variabilita tloušťky čar mnohdy absentuje, navíc mnohdy nevhodně šedě, chybějící uvedení rozměrů apod. neodpovídá zcela požadovanému standardu a potřebné čitelnosti. Mnohdy chybí zásadní informace v legendě, nebo chybí důležitý obsah např. jasný způsob vytyčení mobiliáře, jinde např. stromy ke kácení, nebo nové zdi apod. Situace širších vztahů postrádá značení řešeného území v BP - pouze převzata ze studie.. V arch. situaci legenda informačně velmi nepostačující - stávající(/navrhované, materiály cest, brána atd., matoucí barevnost vodního prvku a záhonů), některé důležité informace nejsou čitelné (vrstevnice apod.). Nejasný rozdíl obsahu mezi koordinační situací a Referenčním plánem. Vytyčovací plán bohužel limitován na tabulku souřadnic, v legendě však chybí vysvětlení barevnosti značení. Zcela chybí plán kácení Plán 1.7!. Chybí (nebo není čitelné) rozlišování vrstevnice stávající – nové? Nepochopení rozdílu mezi přípojkou a areálovým rozvodem, u vodovodu	

promícháno ještě s vodním prvkem, silové vedení pak vedeno do technické šachty. Chybí délky přípojek, popis a výkres vsakovací nádrže.

U trávniku je v péči navržen postřík proti dvouděložným plevelům, i když směs obsahuje dvouděložné rostliny.td.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formálně naplňuje požadovaný rozsah celkem dobře. Jazyková úroveň je celkově dobrá. **Textová část bez číslování stran** velmi ztěžují orientaci v práci, je dále přehledně členěna, některé kapitoly souhrnné zprávy jsou stručné a obsahově mnohdy slabé či neúplné (hlavně v popisech celkového a architektonického řešení), nebo odkazují na kapitoly jiných zpráv, místo aby text převzaly ve zkrácené verzi.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka se v návrhu intenzivně věnovala hledání pojetí, umístění, ztvárnění i měřítku využití území co by novodobého hřbitova, Přitom vychází hlavně z aktuálních potřeb pražského pohřebnictví, tedy volání po ukládání popela v kolumbáriích a adekvátnímu s tím spojenému způsobu soudobého loučení a vzpomínání. Rozhodla se pro dosti radikální řešení umístění centrální nové stavby rozlučkové místnosti v kombinaci s galerií. Přesto respektuje nebo nabízí možný postoj např. umístění stávajících náhrobků, zabývá velmi intenzivně ztvárnění stávajících zdí, vstupní svažitou část pojímá cíleně jako monumentální přístup. Správně využívá tématu kolumbária jako samostatného prostorotvorného prvku, k vytvoření celé nové části hřbitova na přilehlém pozemku - bez hřbitovní minulosti a i bez stávající vzrostlé vegetace. Bohužel mnoho správných i zajímavých myšlenek či záměrů se do výstupů neprospalo důrazněji. BP se coby 1.etapě věnuje správně části území mimo navrženou novou budovu.

Oceňuji ambice na autorský návrh všech prvků i kvalitu a odůvodnění návrhu či tech. řešení. Snad až nadměrná snaha o originalnost, příliš mnoho variant, naopak někdy nerozhodnost či samovolné přepracování již schválených kroků je platidlem za chybějící čas a sílu pro dostatečný fokus i na vypracování BP do potřebné grafické čitelnosti a jednoznačnosti a úplnosti relevantních informací v jednotlivých výkresech a částech BP. Ačkoli snaha o to je z práce jednoznačně cítit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Dotazy k diskuzi:

- Jaký hlavní poznatek/zkušenost si z BP odnášíte? Co by v původním návrhu nyní mělo být upraveno?
- Zdůvodněte volbu materiálového řešení (betonové prefabrikáty, corten) pro kolumbaria, bran aj.

Datum: 11.6.2024

Podpis:

