



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Ondřej Váňa
Student: Ondřej Kešner
Název práce: Redesign a reimplementace aplikace Index studenta ČVUT
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 2. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno dle specifik, které byly sestaveny společně s vedoucím práce. Zadání vidím jako průměrně těžké pro studenta FIT ČVUT.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

ZP je rozdělená na část funkční, tedy backend a na část popisující co aplikace má dělat. Stručně je popsána architektura, vývoj i testování aplikace. Samotné testování je vždycky to nejcennější při samotném vývoji aplikace. Vývoj probíhal ve spolupráci se Studentskou unií ČVUT a s vývojáři Universita.app, tudíž licenční podmínky použití zajišťovala dohoda právě mezi těmito institucemi. Text mi přijde srozumitelný pro čtenáře. Vytknul bych zdroje, kterých mi přijde na tuto ZP málo.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Autor ZP má výhodu, že aplikaci vyvíjel pro účely Studentské unie ČVUT po boku s vývojáři Universita.app, a to s ročním předstihem. Mohl tak svojí aplikaci otestovat a zároveň získat zpětnou vazbu v praxi. Víím, že několik zpětných vazeb obdržel a mohl tak svojí aplikaci posunout více dopředu. Více bohužel nemohu posoudit, protože nejsem vzdělaný v IT.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Tato aplikace byla od začátku plánovaná pro praktické použití a jak autor uvádí ve své ZP a jak je samotná práce nazvaná, jedná se o reimplementaci původní aplikace. Tím pádem

přináší nejenom osvěžení, ale i posun do moderní doby. Pouze bych trošku vytknul grafickou stránku, ale nebrání to k praktickému použití aplikace.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Autor ZP si téma vybral mezi různými jinými tématy, které byly k dispozici. Redesign a reimplementace aplikace Index studenta ČVUT, nyní pod názvem Čvuťákem jsi jednou fungující pod aplikací Universita.app je specifickou aplikací tím, že vznikla jako zadání od největší studentské organizace v ČR. Autor se tak mohl zabývat pouze vývojem aplikace a měl možnost se vždycky obrátit na jakéhokoliv z expertů, jak z ČVUT, tak z Universita.app, tak i od členů centrály Studentské Unie ČVUT a řádně diskutovat postupy.

Dvě věci bych rád vytknul. První je, že bych v závěru práce rád viděl vlastní názor autora ZP nad celou problematikou, ostatně se na to ptám ve své 3. otázce posudku. Druhou, že ačkoliv jsem z jiné vědecké oblasti, tak si myslím, že u této ZP by mohlo být použito více zdrojů, než pouhých devět.

Co musím hodně ocenit tak je to, že autor ZP byl velmi aktivní, sám se hlásil o konzultace a sám navrhoval postupy co dál. Při objevených problémech vždy navrhl možnosti řešení a daný problém vyřešil. Vytknuté oblasti nemají velký vliv na mé závěrečné hodnocení a tak s radostí navrhuji stupeň A a tuto ZP k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- 1) V kapitole 3.1 píšete, že jste měl předem vybranou technologii a jazyk, ve kterých jste komponentu psal. Již jste se někdy k takové komponentě dostal? Co Vám na této komponentě přišlo výhodné oproti jiným a naopak nevýhodné?
- 2) Myslíte si, že zadávání akcí skrze google kalendář je správné řešení? Pokud ano, tak můžou být v tomto způsobu zadávání nějaké komplikace, případně možnosti porušení bezpečnosti či soukromí. Pokud ne, jaké jiné řešení navrhuje?
- 3) Jaký je Váš celkový názor nad řešenou problematikou? Přesněji, zda byste se rozhodl pro to stejné řešení jako bylo zadání, anebo byste problematiku řešil jinou cestou? Případně jakou?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.