



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Ondřej Kešner
Název práce: Redesign a reimplementace aplikace Index studenta ČVUT
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci návrhově implementační. Autor se musel zorientovat v relativně komplexní aplikaci Universita App, do které část svého řešení integroval.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Jednotlivé kapitoly textu sledují dílčí body zadání a také typickou strukturu softwarového projektu. Práce tak obsahuje mimo jiné kapitoly s funkčními požadavky, návrhem, popisem implementace a testování. Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Oceňuji, že autor v návrhové části použil vhodně zvolené UML diagramy. Text je dobře čitelný a nenarazil jsem v něm na formální, typografické ani věcné chyby. Počet citovaných zdrojů je relativně malý, ale vzhledem k tomu, že se jedná o návrhově implementační práci, je to pochopitelné.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Mezi nepísemné přílohy patří kódy dvou modulů do aplikaci Univesita App - jeden pro Android, druhý pro iOS, společný backend pro tato dvě rozhraní, který poskytuje REST API a také jednoduchý správcovský web. Autor zvolil vhodné technologie. Kód je dobře strukturovaný a lze se v něm dobře orientovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledné řešení je funkční a zřejmě nic nebrání jeho nasazení do produkce. Výsledek splňuje funkční i nefunkční požadavky formulované v textové části práce. Díky pečlivému návrhu je ovládání aplikace celkem intuitivní a bude se dobře používat.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl v průběhu práce velmi aktivní, na úkolech pracoval průběžně a o vývoji mě pravidelně informoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval velmi samostatně, důležitá návrhová rozhodnutí se mnou vždy pečlivě konzultoval.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práce splňuje všechny dílčí cíle ze zadání. Funkcionalita samotné aplikace je celkem jednoduchá, nicméně je třeba si uvědomit, že výsledkem jsou dvě samostatné aplikace pro platformy Android a iOS a také webová aplikace pro správce modulu ČJJ. Předložený text velmi dobře dokumentuje návrh, implementaci a testování. Předloženou práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.