

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Esplanáda</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Julie Liprtová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120- ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Marcinov
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Praktizující autorizovaný kraj. arch. SR/ČR

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z návrhu nedokážem identifikovať kombináciu resp. vytvorenie vzťahu medzi socialistickými prvkami a moderným dizajnom. Kladiem si otázky. Sú socialistické prvky niečim historickým? Je takzvaný „facelift“ moderný resp. súčasný? A pritom by mal byť minimálne nadčasový...	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah a rozsah ako textovej časti, tak aj grafickej časti sa na prvý pohľad javia s náležitým obsahom. No po podrobnejšom preštudovaní textovej časti zisťujem informácie adekvátne pre krajinno architektonickú štúdiu, možno prijateľné pre tupeň dokumentácie pre územné povolanie. V prípade grafickej časti ide o nezrozumiteľnosť spôsobenú množstvom informácií preložených cez seba a spracovanie výkresov bez premyslenia ich výpovednej hodnoty resp. zrozumiteľnosti grafickej informácie. čo je na danom výkrese dôležité. Napr. koordinačný situačný výkres zbytočne demoluje a pre mňa veľmi nezrozumiteľne informuje o koordinácii jestvujúceho a navrhovaného stavu. Demolice a navrhované prvky je podľa môjho názoru potrebné riešiť osobitne. Prepáčte jednoducho tým výkresom nerozumiem.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S tým súvisí napr. moment časovania presadby stomu stromu, ktorý mám iba označený na presadenie. Po prvé netuším kam sa presádza a po druhé ho predsa nevystavím stavebnej činnosti a následne ho presadím. Naopak tento kus je potrebné na presadbu pripraviť a vykonať ju na úvod stavebnej činnosti a následne chrániť. Chránená lipa a skrívka ornice do hĺbky 250mm v mieste koreňových nábehov je z kategórie okamžitého zastavenia stavebnej činnosti. Ako je riešené zavlažovanie fragmentálnych záhonov „pixelov“ v dlažbe? Technológia výsadby stromu možno platí pre jeden moment na stavbe, ale čo v prípade jedinaca práve v pixelovom záhone.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornú úroveň reprezentujú jednak situačné výkresy, na ktorých absentujú štandardy kreslenia stavebných koštruccií. Prepáčte, stále mi nešlo do hlavy ako môžu byť súčasťou roviny rampy kreslené plnou čiarou. Asi vo všetkých situáciách. Pri spätnom pohľade do štúdie a rezov zase nemali oporné koštrukcie. Pásovina kotvená bez bet. pätiiek alebo pásov by ma veľmi diskvalifikovala ako projektanta. Prečne rezy rampami a schodiskami mi dali zabrať. Hrubé čiary zvyknem kresliť len v prípade styku so vzduchom. Len poradím, že rez je vhodné doplniť do podrobnosti rezopohľadu, pre lepšiu orientáciu. Zakladenie v prípade schodísk a rámp by bolo obhájiteľné spriahnutou koštrukciou, ale tie oporné múry sú pôvodné alebo nové (pozn. práve koordinačný výkres mi nič nehovorí), videl to statik? Rampy a dilatácia koštrukcii? Nehovoriac o zvláštnom detaile v prípade bezbariérových rámp a pre mňa skleneného zábradlia kotveného do oporáku. Alebo je to madlo pre vozíčkaru? Ak áno doporučam publikáciu „the measure of man & woman revised edition“ ISBN 978-	

0-471-09955-0. Výkresy prechodov a zlúčenie signálnych a vodiacich pásov, máme vodiace a signálne pásy zvlášť. Práve tu chýbajú rezy, resp. detaily.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Na základe už uvedených výhrad v zásade adekvátna.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Forma copy paste technických a produktových listov prvkov mobiliáru pre projekt nestačí. Nedostatky sa ukázali práve na miestach a prvkoch, ktoré treba vymyslieť a premyslieť tak, aby boli funkčné a mali prevádzkovú logiku.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Preštudovanie predloženej bakalárskej práce bolo veľmi náročné.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Predloženú bakalársku prácu, ako každé predošlé a ďalšie hodnotím z pohľadu úradníka stavebného úradu a oddelenia životného prostredia a prípadne ďalších. Na základe vlastných skúseností si dovoľím povedať, že predložená bakalárska práca by stavebé resp. spoločné povolanie savby nedostala a bola by vrátená k prepracovaniu a doplneniu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 4.6.2024

Podpis:

