

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Muzeum ticha</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Popelka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Jakub Med
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	-

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá krajinářským řešením městského parku, zadání je průměrně náročné v jasně vymezeném území, bez složitých výškových návazností. Vychází z konceptu studie, která neklade vyjma atypických ústředních prvků zvýšené nároky na architektonicko-stavební řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor vychází z předchozí studie, jež je postavena na zajímavém myšlenkovém a uměleckém základu, ale obdobně jako bakalářská práce je zpracována poměrně zkratkovitě a v úzkém rozsahu. Obdobně jako ve studii se práce zabývá návaznostmi pouze v minimálním rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V hodnocené bakalářské práci je navrženo řešení v adekvátní podrobnosti pouze u atypických prvků. Prostor jako celek není řešen v dostatečné podrobnosti a hloubce. Jednotlivá řešení jsou volena buď jako typová nebo zůstávají ve formě náznaku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce se soustředil na návrh atypických prvků. Celkové řešení návrhu je obecně málo podrobné a schématické, často v podrobnosti studie.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je průměrná. Rozsah práce je z hlediska obsahu, popisnosti a úrovně detailu zpracování úzký.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou uvedeny odkazy na použité výrobky, materiály a technologie. Chybí větší hloubka práce se zdroji z hlediska vstupních podkladů, návazností, odborných oborových a koncepčních dokumentů, vztažnost k existujícím navazujícím projektům.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce vychází ze zajímavě uchopeného tématu konceptu měsíční krajiny v podkladové studii. Některé nedostatky studie se logicky přenesly i do bakalářské práce, ať už jde o schématické, poměrně úzce navržené řešení, nebo práce s návrhem bez širších návazností na kontext. Důraz je kladen na ústřední motiv krápníků. Minimalistický návrh prostoru parku, pokud je tak autorem zamýšlený, vyžaduje perfektní technické řešení, nadstavbu v práci architekta s detaily, atypickými prvky případně technickým řešením nebo prací s vegetací. Návrh je ale bohužel schématický a málo popisný. Ve výkresové dokumentaci chybí přesvědčivé a komplexní zakreslení návrhu do celkového jednotného řešení.

V podstatě úplně absentují informace o prostorových vztazích – situační a výškové kóty, referenční výškové roviny, prostorové návaznosti na bezprostřední okolí i širší vztahy. Chybí prostorové řešení v řezech nebo řezopohledech, napojení na komunikace.

Mezi další nedostatky patří např. chybějící popis okolí, navazujících ulic, práce se zdroji z hlediska kontextu i širších vztahů a jejich různých vrstev. Dále chybí mj. podrobnější popis a chybějící výměry u bouracích výkresů. Chybí zakreslení ochranných pásem technických sítí i lepší logika v jejich vedení a zakreslování (například odlišení úrovně hlavního vedení inženýrských sítí a podrobnost závlahového systému). Skladby a detaily jsou uvedeny v minimální míře a s pouze schématickými specifikacemi, naznačené detaily jsou často nepřesvědčivé.

Za odůvodněný přístup bych považoval i pokud by se autor velmi podrobně zaměřil na atypické prvky návrhu (generování tvarů, jejich komplexní a přínosné řešení), ale to není zvolený přístup. Ani ústřední návrh není zcela jasný, vztah měsíční krajiny a krápníků, proces jejich vzniku, který by se mohl přenést i do technického řešení.

Jedná se o krajinářský projekt, na který by měly být i přes zajímavý podnět výtvarného řešení přirozeně kladeny nároky na napojení na jeho okolí, širší vztahy, celkový mnohvrstevnatý komplexní návrh.

Otázky:

1. Jaká je návaznost návrhu na budovu Památníku ticha?
2. Popište v krátkosti, jaká je ekologická hodnota návrhu, zda dokážete najít případně kvality z hlediska vícevrstevnatosti krajinářského řešení?
3. Popsal byste v krátkosti řešení prvků „krápníků“? Jedná se o stalagmity nebo stalaktity?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 10.6.2024

Podpis:

