

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cesta životem – Metamorfóza starého Bubenečského hřbitova
Jméno autora:	Tomáš Kunc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

Všeobecný úvod k hodnocení bakalářských prací (dále jen BP) vedoucí práce:

BP požaduje značné množství výstupů v komplexnosti pro studenty nové. Při absenci zkušeností z praxe předpokládá vysokou míru představivosti, tak určitou rutinu práce s CAD. Hodnotím tedy především jednak zabývání se všemi požadovanými částmi (stavebními objekty), čitelnost výstupů a pojednání klíčových profesních témat. Jednak přístup autora/ky k hledání optimálního řešení a ochotě korekce, samostatnost a aktivitu při konzultacích během celého semestru. Uvedené nedostatky v jednotlivých kritériích hodnocení necht' slouží především autoru/ce ke konkrétnímu možnosti revize práce.

Věřím, že mnohé důsledky návrhu, zviditelněné při zpracovávání BP, by autora/ku vedlo k jeho úpravám a že tyto zkušenosti zúročí v dalších projektech již v prvních krocích, jakož že BP je i zrcadlem kompetencí.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za náročné. Část areálu se nachází ve svahu, práce se stávající vegetací a stavebními prvky.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Je přehledně členěna až na drobné výjimky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Málo konzultací nad rozpracovaností v ateliéru s e bohužel výrazně odráží ve výsledku práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Korektury: Některé situace jsou zcela prázdné (C2 chybí zakreslený návrh) a naopak koordinační situace zabírá na výkresu méně místa než legenda, nemluvě o přehlednosti a jejím obsahu. Situace dendrologického průzkumu nesprávně obsahuje i kácení, jehož zdůvodnění koncepčním návrhem je neakceptovatelné. Nehledě, že na situaci chybí očíslování stromů pro jejich determinování. Zcela nevhodné je umístění zařízení staveniště na ulici Wolkerova její zneprůjezdění, když k tomuto krajnímu řešení není důvod. U SO komunikace jsou nedostatečně rozpracované opěrné zdi a návaznosti pobytových teras na stávající zdi, chybí zábradlí. Řešení jámy pod nášlapy pro ukládání ostatků pro terramaci je nerealistické. U výkresů drobné architektury chybí výkres nově budované zdi a její výškové usazení, proč jsou na výkresu stále zobrazeny kácené dřeviny, ale zcela chybí kóty není zcela jasné.	

U vodních prvků chybí výkresy půdorysů a napojení prvku na kanalizaci v protisměru je nerealistické. Propojení šachty vodního prvku s prvky infrastrukturou je chaotické a nezkoordinované.
U autorského mobiliáře chybí základní kóty. Atd.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Ke korektuře: Na textové části je patrné, že byla psána na poslední chvíli a potřebovala ještě více času na dopracování, grafickou úpravu. Některé kapitoly jsou stručné, text obsahuje překlepy a stylisticky kostrbaté. Nepochopení rozdílu mezi přípojkou a areálovým rozvodem. Není jasné, proč je zřízena splašková kanalizace, která je navíc na výkrese označena jako jednotná. Proč je princip terramace rozepsán v komunikacích a ne již dříve v souhrnné zprávě, kde se o formách ukládání nedozvíme nic. Stejně tak u vodního prvku není princip vsypu popela do vody a jeho následné uložení vysvětlen. Postupy realizace u vegetačních prvků jsou rozpačité, zvolené osivo travinobylinná směs pro včelí pastvu je určeno pro zemědělskou půdu a navíc je pak v péči navržen postřik proti dvouděložným plevelům. A další.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Závěry některých průzkumů jsou rešerše, chybí citace zdrojů u podkladů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor se opětovně prokazuje velkou citlivostí a prolínání myšlenek i vize pro návrhy až do jiných i společenských věd. K zadání se postavil se záměrem nabídky málo obvyklých či u nás neznámých způsobů pohřbívání a cílem vše propojit inspirací 4 elementů. Bohužel pak propisování do konkrétního návrhu či dokonce technických plánů je krok obtížný, jelikož předpokládá nutnost zjednodušování celého řešení či redukci množství prvotních nápadů do jednotného funkčního a estetického celku. V BP je cítit snaha, bohužel se v celkové slabší odborné úrovni nese celou práci. Přesto oceňuji snahu práci dokončit a pojednat všechny stavební objekty a zabývat se neznámou technologií např. terramace i do úrovně BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotazy k diskuzi:

- Jaký hlavní poznatek/zkušenost si z BP odnášíte? Co by v původním návrhu nyní mělo být upraveno?
- Popište možnosti a limity technologie terramace z pohledu krajinářské architektury

Datum: 12.6.2024

Podpis:

