

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zahrada u pečujícího domu
Jméno autora:	Barbora Husáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 / Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Daniel Matějka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, autorizovaný krajinářský architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka řeší zahradu u domu s pečovatelskou službou. Vzhledem k rozsahu území a komplikovanosti lokality je zadání průměrně náročné. Je trochu škoda, že se práce zaměřuje jen na zahradu samotnou a neřeší i její nejbližší okolí, které je z hlediska fungování areálu také důležité (navazující uliční profily, řešení vstupů do objektu apod.)	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah, rozsah a celkový výsledek práce naplňuje zadání. V zadání je uvedena „cílem práce je zpřesnění a dopracování studie do úrovně dokumentace. Není však uvedeno, do jakého stupně. Jako pozitivní hodnotím doložení dílčích konzultací s odborníky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez výhrad.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Část studie – Struktura studie je srozumitelná a rozsahem i grafikou adekvátní. Rozbor některých témat by mohl být hlubší. Sice se dozvídáme, že uživatelé budou senioři – ale po čem v prostoru touží? Jaké jsou jejich sny a přání? U řešení prostoru se silným sociálním kontextem bych doporučoval větší akcent na měkké analýzy, které mohou návrh výrazně ovlivnit. Důležitým tématem autorky jsou např. i „výhledy do krásné krajiny“ – v rozbořech však jasná vizuální analýza chybí a není tak zřejmé, které směry pohledů jsou pro návrh důležité. Část dokumentace – Členění je logické a obsah jednotlivých částí adekvátní. Celková úroveň zpracování je dobrá a rozkreslení dílčích témat kvalitní. Pozor na drobné nedotahy, které by v reálném světě mohly vyvolat nedůvěru v celý projekt. Například chybějící parcely 1780, 1777/28 v přehledu, v tabulkách inventarizace záměna rodu a druhu Juglans regia x Regia juglans, použití slova „hlína“ místo zemina, rozkreslení některých detailů aj. Diskutabilní je přesazování ořešáků s obvodem km. až 35 cm. Bylo by potřeba se v takovém případě více zaměřit na popis přípravy a technologie přesazení. Téma mobiliáře a vybavenosti by mohlo být propracováno do větší hloubky. Převládající výběr typových prvků mobiliáře pro tento typ práce nevnímám jako šťastný	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po grafické stránce přehledný a čitelný návrh. Popisy řešení jsou věcné, někdy však až příliš povrchní. V některých pasážích by bylo vhodné zapracovat na odborném vyjadřování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci zcela postrádám alespoň základní teoretický vhled do specifik navrhování zahrad domů s pečovatelskou službou, domovů seniorů apod. Pozitivně naopak hodnotím odkazy na konkrétní normy v dílčích tématech.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Základní teze celého řešení je založena na předpokladu, že: „nabízí stárnoucí populaci možnost zde navázat na svůj dosavadní život na venkově“. V celé práci se však nevyskytuje žádný průzkum mezi obyvateli ani pracovníky domu s pečovatelskou službou ohledně jejich přání – otázka tedy zní – jedná se jen o romantickou domněnku autorky, že venkovský způsob života je koncept, po kterém obyvatelé prahnou nebo je tato teze nějak podložena?

Jedná se o komplexní závěrečnou práci, ve které autorka dokazuje schopnost navrhování od konceptu po řešení dílčích detailů v oblasti vegetačních i drobných technických prvků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis:

