

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sídlíště Ďáblice – ochrana hodnot v kontextu aktuálních záměrů
Jméno autora:	Anna Černá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Mazura
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s., oddělení Územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo definováno zcela zřetelně a práce jej beze zbytku naplňuje. Rozsah zadání odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Pro širší záběr práce by mohl být v zadání definován požadavek na srovnání s jinými obdobnými lokalitami sídlišť v rámci Prahy. Je však možné, že by to ovlivnilo zaměření práce a výsledky by nemusely být ve vztahu ke konkrétnímu území tak precizní a detailní.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V tomto bodě nemám k bakalářské práci nejmenší výhrady. Předložené výstupy práce přesně odpovídají rozsahu zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení na této práci velmi oceňuji. Studentka postupovala systematicky a použité metody jsou použity obdobně pro analytickou, tak návrhovou část. Práce tak působí uceleným dojmem a je z ní patrný rukopis autorky. Tabulkový systém hodnocení je přehledný, názorný a výstižný. Práce obsahuje konkrétní návrhy na řešení ochrany hodnot území sídliště Ďáblice v rámci nástrojů územního plánování a hodnotí účinky a možné výsledky jejich aplikace. Závěrečné shrnutí na této práci obzvláště oceňuji.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V textech lze odhalit drobné nepřesnosti, a to především v části popisující nástroje územního plánování, z nichž náhodně uvádím chybně uvedené měřítko Politiky územního rozvoje, což je pravděpodobně chybou z nepozornosti, avšak v popisech procesů pořizování ÚPD se mnohdy objevují i určité fráze, které odborné oko dokáže značně podráždit. Je však nutno přihlídnout ke skutečnosti, že územní plánování je obor, který si extrémně potrpí na přesné užívání pojmů, které studentka pochopitelně nemůže mít ještě zcela zažitě. Naopak bych na tomto místě vyzdvihl upřednostnění vlastních, byť ne vždy zcela exaktních formulací, před strohými citacemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce toho nelze příliš vytknout. Rozsah práce je na bakalářskou práci velmi slušný, grafické přílohy jsou dobře zpracovány. Přestože se celá práce zaměřuje hlavně na hodnoty a problémy v řešeném území, výkresové přílohy toto nereflktují. Pro větší názornost a provázanost textové a grafické části to považuji za nevyužití potenciálu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z použitých zdrojů bylo čerpáno přiměřeně a vyváženě. Zdrojové materiály jsou v práci řádně uvedeny a u jednotlivých kapitol je zřejmé, ze kterých zdrojů vycházejí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Na bakalářské práci je patrné, že studentka vynaložila velké úsilí nejen do shromáždění a utřídění informací, ale nemalou měrou přispěla i vlastní tvůrčí činností. Zcela jistě tomu napomáhá i osobní vztah k dané lokalitě, který však nepřevládá v sentimentu a neubírá tak na kvalitě a odbornosti práce. Výstupy by mohly sloužit např. jako základ k metodice ochrany hodnot sídliště, což by byl jistě v praxi užitečný materiál.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Od nejlepšího hodnocení mě svedly dva aspekty – formální nepřesnosti v popisech nástrojů územního plánování a absence výkresů hodnot a problémů v území. Přes tyto drobné nedostatky si jistě autorka za její nemalé úsilí a kvalitní výsledky právem zaslouží velmi dobré hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Jak dokazuje tato práce, sídliště Ďáblice reprezentuje kvalitní urbanistickou práci, jelikož i po půl století slouží svému původnímu účelu ve vysoké kvalitě a standardu, který vesměs naplňuje potřeby místních obyvatel i dnes. Jaké jsou však hlavní změny v chování a nárocích současné společnosti, které se propisují do aktuální podoby území a odlišují ho tak od původních návrhů jeho autorů?

Datum: 13.6.2024

Podpis: Vojtěch Mazura