



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.  
**Student:** Martin Skala  
**Název práce:** Analýza progresí u pacientů s rakovinou plic  
**Obor / specializace:** Umělá inteligence 2021  
**Vytvořeno dne:** 4. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bakalářské práce bylo bez výhrad splněno.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Bakalářská práce má rozsah 69 stran v pdf, z toho 55 stran arabsky číslovaných. Je rozdělena do 8 kapitol a jedné kapitoly nečíslované (Introduction). Členění práce je logické, kapitoly na sebe dobře navazují. Celkově jsou kapitoly přiměřeně obsažné, velmi chválím mimo jiné první dvě, které obsahují úvod do problému. Celkově bych vyzdvihl, že student datům rozumí a nepřistupuje k nim jako k pouhým číslům, jak je (naneštěstí) poměrně časté.

Práce je napsána v anglickém jazyce o nadprůměrně dobré úrovni, obsahuje jen naprosté minimum chyb. Z hlediska sazby není téměř co vytknout, graficky je práce povedená - obrázky a grafy jsou srozumitelné a dobře čitelné. Občas se objeví drobný nedostatek v sazbě matematiky. Autor cituje 51 zdrojů, citace jsou vhodné a v pořádku, až na drobnou maličkost: osobně bych spíše než výukové materiály viděl raději primární zdroje.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Bez připomínek.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky jsou nové, inovativní a dávají prostor pro další výzkum v oblasti.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Ačkoliv samotná aktivita studenta byla výborná, jisté rezervy bych spatřoval v oblasti komunikace.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Viz výše.

## Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Nespornou silnou stránkou práce je její aplikační potenciál v klinické praxi. Zde leží i velká příležitost pro budoucí rozvoj. Drobnou slabinou byla míra komunikace. Navrhuji hodnotit stupněm A - výborně.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.