



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.
Student: Lukáš Zima
Název práce: Aplikace na přípravu hudebních setů pro iOS a iPadOS
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 17. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Stanovený cíl práce byl splněn, bakalářská práce "Aplikace na přípravu hudebních setů pro iOS a iPadOS" splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Předložená bakalářská práce se zabývá tvorbou mobilní aplikace, která slouží pro potřeby Djingu (termín převzat z bakalářské práce). Cílem práce je tvorba mobilní aplikace pro skládání tracklistů pro živé přehrávání skladeb s využitím Spotify Web API a Music API pro operační systémy iOS a iPadOS. V první části autor představuje samotnou činnost spojenou s djingem a dále porovnává podobné aplikace na trhu, a to jednoduchou hodnotící škálou na zvolených kritériích vyplývajících ze stanovených požadavků na výstupní mobilní aplikaci. Další část práce popisuje samotný návrh řešení, kde je řádně popsán technologický stack, kde se autor převážně soustředí na využití programovacího jazyka Swift a frameworků SwiftUI a SwiftData, které pro své řešení využil. Implementační proces je správně popsán v kapitole čtyři, kde autor uvádí jak popis samotné tvorby, tak i úskalí, se kterými se při tvorbě potýkal. Ověření mobilní aplikace bylo provedeno pomocí uživatelského testování na základě stanovených scénářů, ovšem unit či integrační testy nejsou v práci zmíněny. Práce je kvalitně strukturovaná, psaná čtivou a přehlednou formou s odpovídající typografickou a jazykovou úpravou. Rozsah použitých zdrojů je adekvátní a uvedené citace jsou vhodně použity. Oceňuji systémový přístup při řešení bakalářské práce, který je z textu patrný.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Výstupní mobilní aplikace je funkční a jako prvotní verze je na kvalitní úrovni. Výsledný praktický výstup, ale není vytvořen tak, aby pomýšlel na dlouhodobé používání této aplikace, kdy se přidáním více tracklistů stává aplikace méně přehlednou, jelikož neobsahuje například jejich kategorizaci.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Textová část práce je velice přehledně zpracovaná a považuji ji za kvalitní, mobilní aplikace by si ale před svým nasazením do obchodů s mobilními aplikacemi zasloužila drobná rozšíření viz otázky k diskusi.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Použití mobilní aplikace je intuitivní, ale jak již bylo zmíněno výše, pro delší používání by bylo nutné aplikaci rozšířit o další funkcionality. Textová část může kvalitně posloužit jako návod pro podobné aplikace.

Otázky k obhajobě

Jaká rozšíření by aplikace měla mít, aby byla dlouhodobě použitelná převážně při práci s jednotlivými tracklisty v situaci, kdy jich budou desítky či více a také z pohledu dlouhodobého ukládání dat a centralizované aktualizace datových struktur?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.