



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Rost
Student: Adam Štursa
Název práce: Návrh aplikace pro evidenci psů
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 11. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Adam Štursa měl za úkol provést analýzu, návrh a implementaci prototypu server-klient aplikace pro evidenci psů, jejich plemen a rodokmenů. Prohlašuji, že Adam Štursa zadání splnil a výsledek jeho práce je v souladu s potřebami firmy TRITON IT i investora projektu.

2. Písemná část práce

75 / 100 (C)

Z hlediska úplnosti obsahu u práce pozitivně hodnotím především úvodní rešerši existujících aplikací (3) a rozbor aktérů (4.3). Naopak více pozornosti by si z mého pohledu zasloužily následující sekce. Analýza funkčních požadavků (4.1) - více požadavky strukturovat. Dále návrh aplikace (5) - využít UML diagramů komponent a tříd k vizualizaci návrhu aplikace. Doplněna by mohla být kapitola o uživatelském testování aplikace.

Zbytečné části jsem v ZP nenalezl. V sekcích 6.2.3 a 6.3.1 autor sice jako součást textu prezentuje vybrané ukázky zdrojového kódu. Jedná se však o myšlenkově nejzajímavější části aplikace, které chtěl autor vypíchnout. Dále se autor snažil nezatěžovat text práce přílišným detailem, například v sekci 5.3. prezentuje v rámci databázového návrhu pouze klíčové entity.

Autor cituje webové prezentace analyzovaných konkurenčních softwarů a odborné publikace zaměřující se zejména na návrh databázových a informačních systémů. Citované zdroje uvádí vždy ve správném kontextu jako relevantní referenci k prezentovaným termínům, tvrzením a závěrům. Autor v rámci práce místy volí méně formální formu, ale věcnou a spisovnou.

Nejsem si vědom skutečnosti, že by se Adam Štursa ve své ZP dopustil věcných chyb či významnějších nepřesností.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Velmi pozitivně hodnotím autorovu práci na návrhu databáze. Adam návrhu věnoval značné množství času, aktivně jej konzultoval a prováděl vylepšení na základě konzultací. Návrh databáze úspěšně prezentoval před investorem. Při objektovém návrhu aplikace se autor soustředil na dostatečnou obecnost kódu, vhodně rozdělil funkčnost do tříd a využil principu zapouzdření.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Adam Štursa měl za úkol vytvořit prototyp aplikace. Klíčovými pro další využití jsou pro nás Adamův návrh databáze i část postupů aplikovaných v backendové části aplikace. Adam významně přispěl k vývoji finálního produktu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Adam Štursa pravidelně každé úterý docházel na pracoviště, kde se věnoval samostatné práci a konzultoval postup se mnou a kolegy.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Adam Štursa při práci postupoval samostatně. V práci uveřejnil pouze své návrhy a vlastnoručně vytvořené zdrojové kódy.

Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Adam Štursa svědomitě navštěvoval naši firmu, kde samostatně pracoval na své bakalářské práci. Na jeho práci vyzdvihuji analýzu konkurenčních řešení a návrh databázového modelu. Pokud by měl Adam věnovat práci více času, mohl jej užítkovat v dotažení všech funkcionalit v rámci implementace prototypu aplikace a doplnění písemné části práce. Navrhuji práci hodnotit známkou B.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.