



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Student: Adam Štursa
Název práce: Návrh aplikace pro evidenci psů
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Výhrady mám ke splnění bodů 4 a 5 v pokynech k vypracování zadání.

ad 4. Implementace prototypu aplikace

V prototypu student implementoval pouze prohlížečí formuláře, odpovídající funkčním požadavkům F1 až F6,

F13 týkající se přepínání jazykových mutací cs/en sice implementováno je, ale předložená aplikace k tomu zjevně není zcela připravena. Např. všechny stránky mají natvrdo nadpis anglicky, jediná pak natvrdo česky (Atlas nemoci).

V aplikaci není vytvořen ani jeden formulář pro vkládání, editaci a mazání dat. Při osobním setkání mi je student nepředvedl s tím, že ještě neexistují. Já pro osobní testování jsem dostal pouze public roli.

ad 5. Dokumentace a vhodné otestování implementace

Dokumentace je kvalitní, ale testování student odbil. Vytvořil pouze jím vybranou množinu jednotkových testů, ale v dokumentaci ani v textu práce o jejich průběhu není zmínka. Scénáře pro uživatelské testy (např. black box) student nevytvořil.

Vada je buď v tom, že zadání bylo nad možný rozsah bakalářské práce, nebo v přílišném utajování s ohledem na licenční ujednání.

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Písemná část práce obsahuje 35 stran bez úvodních stránek s nadpisem, prohlášením a seznamy.

Práce obsahuje všechny části, předepsané fakultou nabídnutou šablonou.

Věcně je text dobře strukturovaný a je naplněn relevantními informacemi. Jakousi výjimkou je kapitola 5, kde student míchá dohromady obecné vysvětlující texty s konkrétním.

Nakonec jsem se uchýlil k textu zadání, kde technologie k použití byly studentovi předepsané.

Slabý je obsah kapitoly "6.5 Testování",

Po formální stránce v textu je větší množství překlepů (např. "speicifké potřeby") a nedoklepů (např. konkrétních). Autor má i problém s interpunkcí (např. "podle kraje ve kterém").

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Vzhledem k licenčnímu ujednání jsem měl posuzování poněkud svízelné.

Student ve svém projektu zvolil pro výslednou aplikaci třívrstvou architekturu.

Pro datovou vrstvu použil databázi PostgreSQL. U vystaveného ER diagramu datového úložiště ale postrádám popis vztahů mezi entitními typy, což považuji za nedostatek.

Serverová část aplikace je přístupná prostřednictvím rozhraní REST API implementovaného pomocí frameworku Java Spring, přičemž prototyp webového klienta toto rozhraní využívá.

Aplikační vrstvu aplikace student realizoval s využitím Java Spring Boot framework.

Pro prototyp prezentační vrstvy student využil PHP Symphony framework, CSS a JavaScriptový framework Bootstrap a knihovnu Leaflet.

V příloze je vystavena projektová dokumentace v podobě stromu html stránek. Ta se mi líbí. Po rozbalení přílohy jsem sice měl na domácím počítači problém s přístupovými právy, ale na fakultě jsem na svém pracovním počítači mohl přístupová práva upravit a strom si projít. Tudiž nepřístupnost projektového repozitáře na GitLab fakulty mi až tak nevadila.

Při osobním setkání mi student prototyp prezentační vrstvy předvedl ve svém notebooku.

Při tom se ukázalo, že student zatím realizoval pouze prohlížečí formuláře bez možnosti vkládání a údržby vlastních dat.

Když jsem si vyžádal přístup k vytvořené aplikaci, abych si ji mohl sám vyzkoušet, byl jsem odkázán na popis, jak si ji mohu nainstalovat (v příloze soubory readme.txt -> howto.txt). Když jsem se o to v učebně pokusil, narazil jsem na to, že postup vyžaduje Linux OS a práva root, která v učebně nemám.

Po mé reklamaci si student vyžádal souhlas firmy Triton a zveřejnil mi aplikaci na svém serveru.

Shrnutí:

V prototypu student implementoval pouze prohlížečí formuláře, odpovídající funkčním požadavkům F1 až F6,

Požadavek F13, týkající se přepínání jazykových mutací cs/en sice implementován je, ale předložená aplikace k tomu zjevně není zcela připravena. Jedna má natvrdo česky (Atlas nemoci) bez ohledu na volbu jazyka aplikace. Jiné stránky mají natvrdo nadpis anglicky (Dogs, Breeds, atd). Ve zbytku stránek se ale jazyk přepíná úspěšně. Problémem je, například prohlížeč Chrome nabízí i své překládání a to přebíjí přepínání v aplikaci.

Za podstatný nedostatek považuji to, že student nevytvořil ani jeden formulář pro vkládání, editaci a mazání dat. To považuji za závadu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70/100 (C)

Momentálním výsledkem studentovy práce je neucelený polotovár, u něhož autor avizuje, že na dokončení bude pokračovat na základě smlouvy se zadavatelskou firmou firmou Triton IT, z níž je vedoucí této bakalářské práce. Aktuálně výsledek není použitelný. Leda k tomu, aby byl dokončen.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Váhal jsem, zda bych neměl dát komisi k uvážení, aby studentovi práci nechala dodělat do ucelenější podoby, ale nakonec jsem se k tomu neodhodlal.

Doporučuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm dobře (C).

Otázky k obhajobě

V textu práce je seuzívají slovní spojení "vytvoření psa", "editace psa". Ptám se, jak se vytváří pes jinou cestou, než biologickou? V předloženém systému jsem si vyzkoušet nemohl.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.