

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------------------------|
| Název práce: | Územní analýza města Smržovka |
| Jméno autora: | Tereza Víková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K127 – Katedra Urbanismu a Územního plánování |
| Oponent práce: | Ing. arch. Ondřej Madar |
| Pracoviště oponenta práce: | K127 – Katedra Urbanismu a Územního plánování |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | průměrně náročné |
| Jedná se o standartní analýzu obce, která spočívá především v práci s územně plánovacími podklady v kombinaci s osobními průzkumy. Práce má standartní rozsah. | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Analýza je provedena komplexně a velmi věcně, takže beze zbytku naplňuje zadání. | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | správný |
| Práce je ve svém postupu velmi věcná a objektivně zpracovaná. Obsah práce vychází z předem stanoveného a popsaného legislativního rámce, na který navazuje vyhodnocení zvolených podkladů a jejich doplnění o osobní analýzy autorky. Ty jsou podpořené vazbou autorky k území, která však nejeví známky subjektivní slepoty, nebo idealizování hodnoceného města. Naopak jsou v práci postupně popisovány limity, problémy a hodnoty území vždy s průkazným podložením odbornými zdroji. Na konci práce vyhodnocuje pozitiva a negativa, což je velmi přehledné shrnutí. Vytкнуl bych pouze nejasnou formulaci navržených řešení, kdy dochází ke střetům, ty jsou v závěrečné kapitole popsány, ale není zde jasné textově a graficky navrženo řešení. Popis problému zde splývá s popisem řešení. | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | B - velmi dobře |
| Jak bylo již řečeno, práce s daty je v tomto případě velmi dobrá. Jak jejich vyhodnocení v textové části, tak především grafické výstupy práce jsou přehledné, s dobrou grafickou úrovní a dobře reprezentující účel jednotlivých výkresů. Autorka prokázala dobrou znalost problematiky, byť se zde dají najít některé chyby, nebo možná spíše překlepy týkající se legislativy a názvosloví. Tyto chyby se týkají provázanosti územně plánovací soustavy, ale skutečně nelze rozpoznat, jestli nejde pouze o překlepy. Za bezchybnou lze naopak označit práci s literaturou a datovými sadmi. | |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | A - výborně |
| Práce je z hlediska formální a jazykové úrovně na výborné úrovni a nelze jí nic vytknout. Především oceňuji grafickou stránku výkresové části. Jednotlivé výkresy jsou i přes množství vizualizovaných dat přehledné a jemně zpracované. | |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | A - výborně |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použití a citace zdrojů je zcela v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná bakalářská práce je s drobnými výhradami **výborná**. Především se jedná o velmi věcnou, objektivní analýzu, která vyniká svojí úplností a odbornou úrovní.

Otázky k obhajobě:

- Jaký druh ÚPD mohl dle starého a nového stavebního zákona nahrazovat územní rozhodnutí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2024

Podpis:

