



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek, Ph.D.  
**Student:** Tobiáš Matoška  
**Název práce:** Rozšíření a vývoj webové aplikace DataFit  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství 2021  
**Vytvořeno dne:** 5. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená BP naplňuje cíle vyplývající ze zadání práce.

### 2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část práce zcela naplňuje očekávání po stránce rozsahu i obsahu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Po gramatické a typografické stránce jsem nenarazil na větší ani četnější prohřešky, některé formulace jsou jen trochu kostrbaté (např. zkonstruování nové aplikační verze). Citováno je dle zvyklostí z relevantních zdrojů. Text dobře dokumentuje předchozí řešení vytvořené během softwarového týmového projektu, jeho vlastnosti i nedostatky a pak celý proces zlepšení (rešerše, požadavky, návrhy, implementace, testování); mj. je tak velmi dobře popsáno, jaký je příspěvek do projektu v rámci této bakalářské práce. Ve shrnutí mohlo být explicitně popsáno zda, co a jak bylo potřeba více či méně refactorovat.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou část tvoří především aktualizovaný projekt DataFit. V rámci bakalářské práce prošel podstatným zdokonalením v oblasti funkcionalit (např. náhled, editace, filtrování), UI/UX (např. tmavý režim, barevné schéma, lokalizace) i zlepšení dokumentace. Volbu dílčích technologií, postupů i celého přístupu ke změnám v existujícím projektu hodnotím velmi kladně.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem je zdokonalený projekt DataFit pro správu a publikování datových sad prostřednictvím webového API dle stanovených požadavků. Díky tomu je projekt připraven na reálné použití i další rozvoj.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako výbornou. Student prokázal své schopnosti a dovednosti v oblasti softwarového inženýrství. Kladně hodnotím především, jak zvládl vhodně vylepšit již existující systém (což je v rámci SI praxi běžnější, důležitější ale také náročnější činností než vytváření nových řešení zcela podle sebe).

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.