

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Územní analýza obce Kout na Šumavě
Jméno autora:	Patrik März
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání BP je svým rozsahem průměrně náročné, obvyklé v rámci zaměření IŽP na katedře urbanismu a územního plánování, kdy si studenti zvolí řešené území a spolu s vedoucím vyberou stěžejní téma pro rozvinutí komplexní analýzy území. Zde si student vybral památkovou péči.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo studentem splněno, a to s ohledem na prezentované výsledky. Formálně práce působí kompaktně, s analýzou a vyhodnocením stavu území dle metodiky zpracování ÚAP ORP. Grafická část je profesionálně zpracovaná, takže student může okamžitě uplatnit své schopnosti na trhu práce. Textová část je poctivá, sice nijak strhující, ale poskytuje kompletní informace o stavu a vývoji území doplněná o problémové jevy v území s vlastním koncepčním návrhem řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, kdy nepotřeboval ke zpracování BP větší podíl vedení a úkolů, a velice aktivně vystupoval na pravidelných konzultacích. S kolegy se navzájem doplňovali a inspirovali, což je nakonec nejdůležitější výstup celé práce s ohledem na budoucí praxi.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je po odborné stránce velmi dobrá. Student čerpal správně z dostupných informačních zdrojů, které správně je citoval či parafrázoval, ale i z vlastního průzkumu nebo konzultací. Práce je prostá gramatických chyb či překlepů a je srozumitelná jak pro odbornou, tak i laickou veřejnost a může sloužit jako podklad například pro současnou 6. aktualizaci ÚAP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň práce je výborná, v některých pasážích stručná bez zajímavého komentáře či hodnocení. Rozsah práce přesně odpovídá potřebě ověřit, zda student je schopen samostatné analytické práce, zda je schopen pracovat a analyzovat geografická data ad. Pozitivně hodnotím schopnost studenta orientovat se v územním plánování a v nástrojích pro vytváření výstupů na platformě GIS.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při kontrole textu nebyly zjištěny pochybení ve vztahu citačním normám a zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově dosažené výsledky práce jsou na výborné úrovni. Pozitivně hodnotím přístup studenta po celou dobu semestru, kdy nevynechal ani jednu konzultaci, kdy ochotně naslouchal radám či doporučením a výborně hodnotím jeho snahu získat relevantní informace a dokonce pro průzkum použil dron.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečnou práci studenta hodnotím jako výbornou s pozitivním přihlédnutím k jeho pílí a samostatnosti, kterou prokázal během letního semestru při zpracování BP vč. konzultací.

Student zpracoval výborně v rámci katedry klasickou bakalářskou práci zaměřenou na vyhodnocení stavu a vývoje vybraného území, metodicky v dikci zpracování územně analytických podkladů, s finálním určením problémů k řešení a se zaměřením na památkovou péči.

Nyní je na studentovi, aby v průběhu obhajoby bakalářské práce přesvědčil komisi, že jeho práce je výborná, s dostatečně vyhodnoceným stavem a vývojem území a že práce přináší nové poznatky pro budoucí rozvoj území obce. V rámci úspěšné obhajoby věřím, že student obhájí svou znalost a orientaci v územním plánování a že z něj bude cítit kladný vztah a zájem o studijní zaměření na katedře urbanismu a územního plánování.

Na základě dosažených výsledků doporučuji studenta k obhajobě a k dalšímu magisterskému studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: Ing. Václav Jetel, Ph.D.