

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | Územní analýza obce Kout na Šumavě                       |
| <b>Jméno autora:</b>              | Patrik März  |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                                   |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra urbanismu a územního plánování                   |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. arch. Gloria Abu Zummarová                          |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Katedra urbanismu a územního plánování, FSv ČVUT v Praze |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| Zadání bakalářské práce je zvoleno vhodným způsobem a adekvátně reflektuje znalosti získané v průběhu studia. |                         |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>  |                |
| Zadáním bakalářské práce bylo vypracování doplňujících průzkumů a rozborů obce Kout na Šumavě s podrobnějším zaměřením na významné objekty v území, které ovlivnily vývoj obce. Dle zadání měla být pro analýzu využita metoda zpracování územně analytických podkladů (ÚAP). Kladně hodnotím zpracování problémů v území a návrh jejich možného řešení. Student zadání splnil bez výtek. |                |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                |
| Student zvolil správný postup řešení práce, vycházející ze struktury členění na 13 kategorií rozboru udržitelného rozvoje pro ÚAP stanovených vyhláškou 500/2006 Sb. Autor obsáhle vyhodnotil celé řešené území i s dostatečným přesahem do širšího okolí.<br>Je nutné vyzdvihnout provazbu mezi textovou částí a výkresy formou indexovaných odkazů do příslušných map. |                |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                    |
| Odbornost závěrečné práce je na vysoké úrovni. Autor vhodně využil dostupných podkladů. Je patrné, že se dobře orientuje v problematice územně plánovací činnosti a je schopen komplexní analýzy území. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> |                    |
| Práce je po typografické a jazykové stránce zpracována velmi dobře. Odborné formulace jsou jasné a srozumitelné.    |                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                        |
| Student zvolil velké množství relevantních zdrojů, které jsou přehledně uspořádány na konci práce. Drobný nedostatek shledávám v absenci zdrojů u obrazových příloh.  |                        |

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b> |
|------------------------------------|

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Autor provedl komplexní analýzu a poskytuje vyčerpávající rozbor řešeného území.

Otázky vhodné k obhajobě:

- Jaké jsou kategorie zvláště chráněných území (ZCHU) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: .....

Ing. arch. Gloria Abu Zummarová