

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Územní analýza města Terezín
<b>Jméno autora:</b>	Emilia Melnik
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Gloria Abu Zummarová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je zvoleno vhodným způsobem a přiměřeně reflektuje znalosti nabyté v průběhu studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat doplňující průzkumy a rozbory města Terezín se zaměřením na historický vývoj území. Dle zadání měla být pro analýzu využita metoda zpracování územně analytických podkladů (ÚAP). Studentka správně vyhodnotila současný stav a vývoj území obce a v závěru se podrobně zaměřila na stav a charakter historických objektů. S výhradou hodnotím nedostatečnou zmínku o dalších součástech města Terezín, kterými jsou České Kopisty, Nové Kopisty a Počaply. Drobné výhrady také shledávám v závěrečné části práce, která postrádá návrh možných řešení problémů v sídle.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení, který vychází ze struktury členění 13 okruhů rozboru udržitelného rozvoje pro ÚAP stanovenými vyhláškou 500/2006 Sb. Studentka zdařile a komplexně vyhodnotila řešené území. Nedostatkem shledávám absenci rozboru širších vztahů v úvodu práce, který by byl vhodnou provazbou mezi Výkresem širších vztahů a textovou částí práce. Je však potřeba vyzdvihnout výborné grafické zpracování výkresů a také množství doprovodných schémat a vlastní fotodokumentace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost závěrečné práce je na dobré úrovni. Autorka vhodně využila dostupné podklady i získaná data a zároveň práci doplnila o rozsáhlé vlastní průzkumy. Je patrné, že téma je autorce blízké a v problematice se rámcově orientuje. V závěru analytické části práce ovšem chybí vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována po formální a typografické stránce velmi zdařile. Množství doprovodné grafiky a grafů přispívá dobré čitelnosti práce. Jazyková úroveň práce bohužel tuto kvalitu snižuje.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka zvolila dostatečné množství relevantních zdrojů. Kladně hodnotím využití velkého množství vlastních materiálů – grafy, schématické mapy a fotografie, či vlastní dotazníkové šetření mezi obyvateli města.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Nedostatky v některých kapitolách zásadně neovlivňují výslednou kvalitu práce a jsou kompenzovány kvalitním grafickým obsahem, u kterého je zřejmé, že mu bylo vydáno nadprůměrné úsilí.

Otázky vhodné k obhajobě:

- Jaké jsou tři pilíře udržitelného rozvoje území a jak byste je charakterizovala?
- Uvádíte zákon 20/1987 Sb., o státní památkové péči – jaké jsou formy památkové ochrany a kdo je vyhlašuje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: .....  
Ing. arch. Gloria Abu Zummarová