

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Charakteristika inertních materiálů pro spalování v bublinkové fluidní vrstvě
Jméno autora:	Bc. Kristýna Kothánková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav energetiky
Vedoucí práce:	prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav energetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce obsahuje teoretickou i experimentální část, náročnost nepřekračuje běžné požadavky na diplomovou práci, ani není výjimečná rozsahem či náročností provedení, zahrnuje standardně používané postupy a metody pro charakterizaci materiálů fluidní vrstvy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání hodnotím jako splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
K aktivitě autorky nemám žádné výhrady, konzultace probíhaly pravidelně a byla snaha zadané úkoly plnit, problematičtější je hodnocení samostatnosti – práce vyžadovala ze strany vedoucího i dalších kolegů vysoké nasazení, aby autorka dokázala zpracovat zadané úkoly, jejichž náročnost přitom nepřesahovala obvyklé úlohy v rámci studia. Tím se práce dostala do časového stresu, což se následně odrazilo v nízké úrovni diskuse a analýzy výsledků.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce ve výsledku naplňuje zadání, obsahuje jak teoretickou, tak experimentální část, ve které jsou hodnoceny fluidační vlastnosti externích inertních materiálů pro spalování ve fluidní vrstvě. Autorka se ale dopouštěla řady chyb, které bylo nutné z pozice vedoucího korigovat, a je pravděpodobné, že ani poté nebyly zcela odstraněny. Práci chybí celková integrita, relativně obtížně se v ní orientuje a zejména není příliš do hloubky zpracováno to, co by v práci mělo představovat největší přidanou hodnotu - kritická diskuse a hlubší analýza získaných výsledků, přičemž autorka měla celkově na zpracování diplomové práce prakticky dva roky času. Práce se v podstatě omezuje na jednoduchou prezentaci získaných výsledků bez jejich dalšího rozboru a diskuse s vazbou na proces spalování ve fluidní vrstvě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce trpí zejména nepřilíživou kompozicí a z jazykového hlediska také špatnými překlady z angličtiny, což místy ústí v obtížně srozumitelné nebo nepřesné vyjadřování. Z grafické stránky, zejména zpracování obrázků, je práce průměrná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka dle mého názoru neporušila citační etiku, v práci je zřejmé, co jsou převzaté informace a vlastní tvorba, využila řadu relevantních zdrojů včetně odborné cizojazyčné literatury. Pouze bych zde vytkl nejednotnost citačního stylu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hlavním aspektem hodnocení vedoucího je fakt, že ačkoliv byl pro diplomovou práci k dispozici poměrně velký časový prostor, je ve výsledku průměrná, prošla poměrně turbulentním vývojem z hlediska korekce správnosti výsledků, a vyžadovala značné nasazení vedoucího práce i dalších kolegů, které není úplně obvyklé. V práci není příliš do hloubky řešeno to, co je nejdůležitější na práci zahrnující experimenty – kritická analýza a diskuse získaných výsledků, což je také pravděpodobně způsobeno tím, že v rámci nezbytných korekcí práce na tuto část prakticky nezbyl dostatečný časový prostor.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2024

Podpis: