



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Radim Květ  
**Název práce:** Zadávání a vizualizace dat inteligentní domácnosti  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství 2021  
**Vytvořeno dne:** 10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

U všech bodů zadání je zřejmé jejich splnění. Práce sice není tak obecná, ale zaměřuje se převážně na TECOMAT FOXTROT 2, což bylo osobním cílem zadavatele. Autor nakonec využil řešení z projektu SP1 / SP2, nad kterým provedl potřebná rozšíření a úpravy.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná práce jakožto prvotina autora je místy rozpačitá, ale je na ní velmi patrná odvedená práce autora. Již jen zdroje, kterých je 88, byť jsou převážně online, odpovídají svým množstvím spíše diplomové než bakalářské práci. Diplomové práci odpovídá i celkový textový rozsah, který autor zpřehledňoval přesunem funkčních požadavků a případů užití do přílohy. Kapitoly na sebe logicky navazují. Textové části práce by se daly vytknout některé obrázky, které je nutné pro čitelnost velmi přiblížit, což je nejvíce patrné u konceptuálního modelu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Za nepísemnou část lze především považovat samotnou realizaci aplikace, kterou lze velmi snadno nastavit pro komunikaci s TECOMAT FOXTROT 2 a pomocí, které lze zaznamenávat a vizualizovat data a dále lze komfortně zadávat hodnoty do propojené inteligentní domácnosti. Aplikace tedy přesně plní zadání, ke kterému byla určena, a prakticky pouze potřebuje další čas na ladění a potřebná vylepšení.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledky vidím dva.

1. Samotná aplikace, která je díky týmům SP1 a SP2 a také díky autorovi již v použitelném stavu, což rozhodně není pravidlem u obdobných realizací.
2. Studie konkurenčních řešení a možností vizualizace dat a ovládní inteligentních domácností, která sice nezachází do drobných detailů, ale na druhou stranu je srozumitelná a výstižná.

Oba výsledky jsou využitelné praxí a pro mě osobně budou jistě přínosné a určitě obou výsledků využiji. Věřím, že mohou být využity a mohou být zajímavé i pro vývojáře společnosti TECO a.s.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde autora velmi chválím. Aktivita byla příkladná.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Prokázal velmi výbornou samostatnost.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

V písemné části je patrná autorova prvotina a také fakt, že daleko lépe zvládá věci realizovat nežli o nich psát. Autor však i textové práci věnoval velké úsilí a dosáhl i v této oblasti nadprůměrné kvality. Celkově odvedená práce, aktivita i průběh práce jasně naznačovala, že si autor zaslouží nadprůměrné hodnocení. Proto jako vedoucí navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.