



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Filip Čihák
Název práce: Backend pro tvorbu Dungeons and Dragons postav s uživatelským obsahem
Obor / specializace: Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Standardní implementační práce.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Logická struktura textu je v pořádku, text začíná rozborem problematiky, řešerší stávajících řešení a analýzou požadavků, pokračuje návrhem, implementací a testováním. Některá rozhodnutí mohl autor lépe zdůvodnit, např. v rámci rozhodnutí pro NoSQL mohl autor prozkoumat různé NoSQL databáze; stejně tak mohl autor zdůvodnit použití Spring. Text je čtivý, občas doprovázen diagramy, ale doprovodných obrázků mohlo být více, např. v řešeršní části nebo v návrhu řešení generování PDF (kap. 2.4), případně jeho otestování (kap. 4.5). Práce obsahuje překlepy (nejlepší je "Yároveň" v kap. 2.1.2.4) a další drobné chyby. Zdrojů je citováno velké množství, ale namátkou se zdá být použití citací správné.

3. Nepísemná část, přílohy

85/100 (B)

Dodaný projekt využívá pro backend technologii Spring a dokumentovou databázi MongoDB, což je vzhledem k nepravidelné struktuře dat dobrá volba. Kód je opatřen automatickými testy a návodem ke spuštění v souboru readme. Poněkud neohrabaně působí řešení importu dat, není zcela jasné, proč na něj autor nevytvořil další endpoint API.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledný backend splňuje vytyčené požadavky, je použitelný s frontendem kolegyně Troškové, a spolu s ním je uplatnitelný přinejmenším v hráčské skupině autora. Před případným rozšířením do dalších hráčských skupin by bylo záhodno sladit spouštěcí skripty tak, aby nasazení obou částí bylo pro hráčskou skupinu jednoduché. Dále by bylo vhodné dořešit rozhraní pro import dat, které mělo v rámci vývoje nižší prioritu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor pracoval na praktické části a na textu celý semestr řádně, pravidelně konzultoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Zadání i komunikaci s řešitelkou frontendové části autor řešil sám.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

I když má dodané řešení backendu dílčí nedostatky, backend je funkční a ve spolupráci s frontendem kolegyně Troškové tvoří funkční celek. Nejslabším článkem je import dat, na druhou stranu musel autor řešit vyplňování a generování PDF s deníkem postavy.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou B - velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.