FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Kodr
Student:	Timotej Adamec
Název práce:	Aplikace pro konzumaci obsahu pro Android TV
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství 2021
Vytvořeno dne:	26. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▸ [1] **zadání splněno**
  [2] zadání splněno s menšími výhradami
  [3] zadání splněno s většími výhradami
  [4] zadání nesplněno

Autor splnil všechny body zadání a některé části rozšířil.
Považuji zadání za splněné.

2. Písemná část práce 90 / 100 (A)

Práce je vhodně strukturovaná a kapitoly na sebe logicky navazují. Analýza konkurence je velmi pečlivě provedena a její výstupy jsou srozumitelně prezentovány. Student vybral vhodná místa, pro která v práci přidal sekvenční diagramy pro plné pochopení procesu, konkrétně u přihlášení do aplikace přes QR kód. Práce obsahuje překlepy, ale není jich mnoho.
U několika tvrzení věřím, že by měla obsahovat zdroje, například u části 3.1.2.4 Správa závislostí, kde autor porovnává Hilt a Koin. Oceňuji, že v sekci testování je obsaženo nejen testování s uživateli, ale i se zakladateli Forendors.

Po formální a obsahové stránce je práce v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy 94 / 100 (A)

Kód je vhodně strukturovaný a je v souladu s již zavedenými konvencemi na projektu. Autor projevil pochopení základních principů vývoje pro Android TV v Compose a aktivně hledal řešení problémů spojených s mladostí této technologie. Použité technologie a kód odpovídají moderním standardům.
Co bych vytkl v kódu, je chybějící extrakce rozměrů některých komponent na systémové vrstvě. Dalším nedostatkem je přítomnost mrtvého kódu a nevyužitých proměnných,

například v souboru Color.kt.
V průběhu implementace autor pravidelně konzultoval výstupy a přicházel s návrhy na rozšíření, což oceňuji.
Nepísemnou část považuji za kompletní a splněnou.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 99 /100 (A)

Výsledkem práce je prototyp, který má ambici být v blízké době veřejně publikován a používán uživateli.
Autor v průběhu tvorby aktivně projevoval snahu o co nejlepší následnou použitelnost aplikace a přicházel s nápady, jak toho dosáhnout.
Věřím, že aplikace má pozitivní přínos a bude i do budoucna rozvíjena.

5. Aktivita studenta

- [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Během celé práce student projevoval aktivní zájem a přístup.
Na všechny schůzky byl připravený.

6. Samostatnost studenta

- [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student vše vytvářel samostatně a zodpovědně, a pokud nastala nejasnost, ihned vše konzultoval.
Stanovené termíny dodržoval a v případě změn se s nimi dokázal vypořádat.

Celkové hodnocení 95 /100 (A)

Práci hodnotím známkou A a doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.