



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jakub Šejna
Student:	Oleh Davydov
Název práce:	Webová aplikace pro dílčí výpočty pro oblast požární bezpečnosti staveb
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	17. května 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadáním bakalářské práce bylo vytvoření webového rozhraní pro základní požární výpočty na základě poskytnutých rovnic. Toto zadání bylo splněno v plném rozsahu, včetně provedení důkladného testování.

### 2. Písemná část práce

87 /100 (B)

Student velmi dobře nastudoval novou oblast v rámci požární bezpečnosti, konkrétně problematiku kategorizace staveb a požárně nebezpečného prostoru. V části analýza správně shrnul požadavky platné legislativy, popsal postup výpočtů a následně představil tvorbu webové aplikace.

Z hlediska typografické stránky práce jsou drobné nedostatky, například předložky na koncích řádků.

Oceňuji, že student samostatně nastudoval novou oblast, přičemž legislativa v oblasti požární bezpečnosti staveb je psána složitým právnickým jazykem a představovala pro něj výzvu v rámci bakalářské práce.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Připravená webová aplikace je jednoduchá a bez nároků na grafiku. Zároveň je však navržena tak, aby byla snadno spuštěna online a umožňovala jednoduchou úpravu pro

další modifikace či přidání nových požárních výpočtů. Nejpraktičtější částí aplikace je, že výpočty jsou prováděny v reálném čase a reagují na každou změnu.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 /100 (A)

Práce má dosah nejen pro studenty požární bezpečnosti na Fakultě stavební ČVUT, ale i v praxi. Velký dopad je možné generování protokolu PDF s výsledky z webové aplikace.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student v první fázi své bakalářské práce prokázal velký zájem o problematiku požární bezpečnosti staveb, jak z hlediska legislativy, tak i projektování a praktických poznatků. Přínosem pro něj bylo pochopení důležitosti a složitosti svého zadání, ke kterému následně přistoupil zodpovědně.

#### **6. Samostatnost studenta**

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Práci jako celkovou hodnotím velmi výbornou s možností jejího dalšího rozpracování do většího rozsahu (další požární výpočty, atd.)

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.