

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech – Praha - Komořany
Jméno autora:	Barbora Švábová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra Urbanismu a Územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Ondřej Madar
Pracoviště oponenta práce:	K127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je běžnou lokalitou pro rodinné bydlení na okraji Prahy, přičemž jsou zde silné aspekty výhledů, obslužnosti a tlaku na efektivitu využití pozemku. Jedná se o příměstskou lokalitu nabízející luxus rodinného bydlení v blízkosti metropole. Jde tak o zcela standartní zadání, které umožňuje různé formy zpracování bez větších limitujících faktorů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, tedy vytvoření lokality rodinného bydlení, bylo beze zbytku splněno. Urbanistické založení, tvorba veřejného prostranství i návrh typového domu splňují beze zbytku úroveň bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce vychází z poměrně precizních a srozumitelných analýz. Návrh tak reflektuje morfologii terénu, stejně jako územně plánovací dokumentaci a dostupné podklady. Výsledkem je zástavba rodinných domů s velkorysým veřejným prostorem, jasnou strukturou a vazbou na hlavní komunikaci. Škoda je, že návrh příliš nepracuje s výhledy ze svahu, které jsou v analýzách naznačeny jako důležité a velkolepé. Umístění hlavního veřejného prostranství je správné a přirozené stejně jako jeho definování zástavbou řadových rodinných domů. Na druhou stranu řadovky sice dobře definují hlavní veřejné prostranství, ale jejich využití v poloze s čistě severní orientací zahrady je přinejmenším diskutabilní. Zároveň není dořešena ani zásada sudého počtu řadových RD, ale vzhledem k navrženému charakteru domů není ani možné realizovat společná jádra, takže to nevádí. V krajní poloze, kde se pracuje s izolovanými domy, se bohužel návrh stává slabším a neurčitým. Izolované domy působí dojmem nahodile umístěných bez urbanistického rozmyslu. Veřejné prostranství je navrženo v příjemném parkovém stylu a je zakončeno autobusovou zastávkou jakožto hlavním vstupem do území. Zbytečnou chybou je, že není návrh rovnou dotvořen i „přes ulici“ zastávkou MHD ve směru do centra Prahy. Komunikační síť je navržena místy nedbale, kdy komunikace na jihu území je zakončena bez možnosti otočení a okolo hlavního prostranství jsou zcela nejasné její dimenze pojízdné pro motorovou dopravu. Mísí se zde různé druhy dlažby a pro uživatele prostoru je tak dopravní prostor zcela nečitelný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se zpracovává se zřetelem k základní urbanistické technice, dobře navrženou zelení, která není v kolizi se sítěmi TI, nebo citlivým přístupem k návrhu veřejného prostoru. Zvláště kvalitně je udělaná analýza území, která je i graficky srozumitelně podána. Slabinou práce je chaotická zástavba izolovaných domů a především nejasně navržené komunikace se špatně navrženým rozhraním mezi pěším a dopravním prostorem. Typový rodinný dům je navržen bez větších nedostatků, má velmi dobře orientované místnosti a hospodárně řešenou dispozici. Oceňuji také umístění TZB včetně nezbytné šachty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formálně je práce zpracována velmi dobře a obsáhle. Oceňuji především analytickou část a obecnou grafiku jednotlivých výkresů, která je přehledná a uhlazená. Pro další práce bych doporučoval zapracovat na vizualizacích, které jsou bohužel velmi slabé především v případě tmavých nadhledových perspektiv. Vizualizace z pohledu chodce jsou průměrné kvality.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace zdrojů zcela chybí!

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově se jedná o relativně dobrou práci která vychází z poctivého průzkumu a dobrého základního konceptu. Tento koncept je rozvinutý do kvalitní práce se zástavbou okolo hlavní komunikace, ale bohužel se rozpadá směrem do krajiny. Rodinný dům je navržený bez zjevných chyb, jen s menší pochybností nad konceptem krytého vykonzolovaného stání, které je pro typový objekt možná příliš složitě technicky i dispozičně a ve výsledku je limitně úzké.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobě:

- Jak lze ukončovat slepé místní komunikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: 