

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvojová lokalita bydlení v rodinných domech Kamýk nad Vltavou
Jméno autora:	Martin Horešovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra Urbanismu a Územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Ondřej Madar
Pracoviště oponenta práce:	K127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je běžnou lokalitou pro rodinné bydlení, přičemž evokuje možnosti venkovského bydlení v urbánním zázemí Pražské metropole. Jedná se o snadno zastavitelnou lokalitu, která má relativně snadnou návaznost na stávající strukturu. Stávající struktura ovšem není hodná následování a tak se jedná o tvorbu nového standardu bydlení v tomto území.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, tedy vytvoření lokality rodinného bydlení, bylo beze zbytku splněno. Lokalita byla využita poměrně efektivně a součástí řešení je i veřejný prostor, který je vyřešen.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup práce vychází z obsahově poměrně dobře zpracovaných průzkumů, které správně vyhodnocují urbanistické i územně plánovací aspekty lokality. Zpracování limitů do problémového výkresu ukazuje na komplexní analýzu a její vyhodnocení. Návrh vychází z premisy venkovského typu bydlení a snaží se na něj navázat, což se v rovině konceptu skutečně daří. Zastavení lokality je dobře rozvrženo včetně umístění veřejného prostranství a jeho neformálního tvarosloví. Hustota zástavby společně se štitovou orientací domů, nebo dvojdomů mají potenciál vytvořit skutečně příjemné obytné prostředí a přehledný veřejný prostor. Pochybnosti mám nad volbou výrazného betonového mobiliáře, který potenciální návsi dává spíše městský parkový charakter, což je škoda. Návrh typového domu vychází z obdélné protáhlé typologie, což přibližuje objekt venkovským standardům, takže i koncepční řešení typového objektu kvitují. Dispozice domu mají navíc při uvažování této konkrétní parcely velmi vhodnou orientaci obytných místností.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na odborné úrovni práce se od vstupních analýz až po finální vizualizace bohužel projevuje malá propracovanost, která vhodně vytvořený koncept sráží. Z hlavní situace jsou patrné chyby týkající se urbanistické techniky, jako jsou velmi rozlišné velikosti pozemků u stejného typu domu, trestuhodně umístěné garáže RD na jižní fasádě některých domů, nebo nejasně definovaný tvar a dimenze komunikací. Celým veřejným prostorem se tak táhnou nesystematické zelené ostrůvky náročné na údržbu, nepřehledný dopravní profil, který by se zároveň složitě realizoval, ale také vysoká zeleň umístěná přímo na vedení sítě TI. Na druhou stranu je zde vhodně použita komunikace typu D1, která má rozumný rozsah i podobu a jak již bylo řečeno, vhodně zvolený hlavní veřejný prostor. V měřítku 1:300 by již bylo očekávatelné, že komunikace budou okótovány a bude jasně dokázáno, že student zvládá techniku jejich návrhu. Návrh rodinného domu potom obsahuje některé těžko opomenutelné chyby, jako je absence samostatného WC (při dispozici 4+kk!), umístění sporáku přímo vedle gauče, nebo zbytečně předimenzované zádveří a naopak poddimenzovanou délku garáže. Ta navíc nepochopitelně není spojena s vedlejší dílnou. Objekt navíc nemá ani jednu instalační šachtu a pouze velmi tenké příčky, takže si lze těžko	

představit vedení odpadního, či větracího potrubí. Z řezu je zcela patrné, že obytné místnosti v podkroví mají nekomfortní světlou výšku, která stěží splní legislativní požadavky.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň práce je spíše slabší a v textu se nachází mnoho překlepů a gramatických chyb. Na textových částech je znát, že jim byla věnována neadekvátně malá pozornost a předvedený jazyk často sklouzává k neodborným frázím. Graficky se jedná o průměrnou, nebo místy podprůměrnou práci, na které je znát malá propracovanost jednotlivých výstupů. V úvodních analýzách je vidět, že student umí vytvořit umírněnou a přehlednou grafickou prezentaci, avšak nedotahuje výkresy dále, než do formy, která se dá nazvat pracovní verzí. V práci se tak objevují takové zbytečné chyby, jako použití měřítko 1:1050, špatná viditelnost čar v analýzách, nebo grafické zpracování legendy v podobě takřka dětských malovánek. Texty v průvodní zprávě jsou místy zarovnané do bloku, potom zase ne, nebo se v jednom výkrese objevují různá měřítko kót s nepřiměřeně velkým písmem. Vizualizace jsou potom spíše základní úrovně, zbytečně tmavé a s nízkou úrovní detailu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jsou použity základní zdroje nutné k vypracování práce. Ty jsou odcitovány přinejmenším ležerně na konci práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce jako celek vykazuje rozpory mezi konceptem a jeho technickým provedením. Dobře myšlený urbanismus i hmotové řešení typového domu bohužel zaniká v množství chyb a nedodělků, které práci zbytečně sráží. Přesto hodnotím pozitivně především celkové urbanistické řešení a základní koncept typového domu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobě:

- Jaké jsou prvky uspořádání komunikačního profilu a jaké mají dimenze?
- Jaké jsou normou předepsané standardy hygienického zařízení rodinných a bytových domů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2024

Podpis: 