

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza využití nástrojů BIM na stavbě
Jméno autora:	Dmytro Uhrynovskij
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	doc. Ing. P. Dlask, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Zadání** **průměrně náročné**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Práce se snaží o přehled nástrojů informačního modelování, použitelných v podmínkách stavební praxe. Vzhledem k současnosti je téma aktuální a dává náhled, jak tyto nástroje implementovat a používat.

**Splnění zadání** **splněno s menšími výhradami**

*Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Cíle práce jsou definovány v kapitole 2. Zde se hovoří o „možnosti využití metodiky“, ale není jasné o jakou metodiku se jedná? Rešerši nepovažuji za cíl práce. Ta musí/měla by být automatickou součástí. Další cíle práce (analýza průzkumu na stavbě a vyhodnocení pohovorů) byly splněny.

**Zvolený postup řešení** **správný**

*Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Práce používá strukturované rozhovory s odborníky z praxe. Jejich počet byl zvolen 32, ale není zřejmé podle jakého kritéria. V kapitole 4 je uveden základní popis problematiky BIM v současnosti a výhled do budoucnosti. Závěr kapitoly uvádí pohled na BIM plánování a nástroje pro mobilní zařízení.

**Odborná úroveň** **C - dobře**

*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Úroveň odpovídá zvolené metodě rozhovorů. Jejich struktura se mohla objevit spíše v teoretické části a konkrétní náplň a výsledky v praktické kapitole 5.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce** **C - dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce obsahuje menší množství pravopisných chyb a větší množství někdy netypických formulací textu.

Pravopisné chyby (příklady):

Str. 11 standartním vs standardním

Str. 14 3D řež vs 3D řez

Str. 15 Tří dimenzionální vs Třídídimenzionální

Formulace ke zvážení (příklady):

Str. 17 ...respondenty jsem si odvedl bokem

Str. 21 ...mobilní telefony se s dokumentací stýkají

Str. 42 Všechny další úkoly, s výjimkou je se pohybovali...

Str. 42 Aplikace, skrz byly tyto možnosti...

Str. 43 ...užívání nástrojů BIM je na stavbě je možné

Kapitola 5.3 rekapituluje výsledky jednotlivých úkolů, které jsou zde komentovány pouze podle jejich čísel. Pokud si čtenář nepamatuje jejich věcnou náplň, je nepříjemné neustálé listování do předchozích kapitol, kde jsou definovány a zpět. Stejná struktura je v kap. 5.4.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje odpovídající počet zdrojů, které jsou uváděny v relevantních místech.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Odbornost práce je zaměřena na práci s daty a jejich základní statistické vyhodnocení. V závěru na str. 44 je uvedena formulace: *Vzhledem k rozsahu bakalářské práce jsem se problematice mohl věnovat pouze okrajově.* Nabízí se komentář, proč nebyl rozsah upraven tak, aby bylo časově zvládnutelné a autor se mohl věnovat problematice naplno. Nebo je formulace myšlena jinak?

Otázky k diskuzi:

1. Uveďte jazykové složení (národnostní) respondentů? Opravdu 93,75 % je ukrajinská skladba? Bylo to záměrem?
2. Jaká je skladba odborného vzdělání respondentů? (dle str. 24 ani jeden nebyl případ stavebnictví)
3. O jaké metodice se hovoří v kap. 2 při definování cílů?
4. Podle čeho byly stanoveny původní předpoklady výsledků na str. 42?
5. Prosím komentář k formulaci ze str. 44: *Vzhledem k rozsahu bakalářské práce jsem se problematice mohl věnovat pouze okrajově.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 30.5.2024

Podpis:

