



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
<b>Student:</b>	Jiří Heller
<b>Název práce:</b>	Redesign výsledkového modulu Ankety ČVUT
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se primárně o práci návrhovou, ačkoliv část návrhu byla autorem též implementována.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Struktura textu částečně sleduje dílčí cíle v zadání práce. Text je vhodně strukturovaný, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují, text se výborně čte a čtenář se nikde v textu neztrácí. Veškerá doporučení, která jsou výstupem práce, jsou výborně zdůvodněná a opírají se o pečlivě provedené šetření mezi uživateli z řad studentů i vyučujících. V textu se autor správně odkazuje na velké množství relevantních zdrojů. Po všech stránkách považují text práce za výborný.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Hlavním nepísemným výstupem práce je návrh změn uživatelského rozhraní vypracovaný v nástroji Figma. Celkově se jedná o 50 návrhů, které vylepšují uživatelské rozhraní aplikace Anketa ČVUT. Některé změny byly již přímo implementovány ve stávajícím kódu aplikace Anketa jako samostatná větev v repozitáři gitlab, která bude záhy sloučena s hlavní větví a posléze nasazena.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky práce jsou velmi hodnotné a využitelné. Některé návrhy jsou již implementované ve vývojové a testovací verzi aplikace Anketa ČVUT, protože byly předány vývojovému týmu studentů v předmětu BI-SP1, který na aplikaci Anketa ČVUT pracuje. Další část změn, implementovaná přímo autorem práce bude sloučena s hlavní větví a nasazena v létě. Další návrhy budou stejným týmem studentů v rámci předmětu BI-SP2 implementovány v následujícím zimním semestru. Některé návrhy budou prozatím pouze prezentovány vlastníkovvi aplikace, protože se jedná o významnější změny aplikace, které je třeba nejprve schválit či zamítnout.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl vždy výborně připraven. Konzultace probíhaly nepravidelně, podle potřeby.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval velmi samostatně.

#### Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Předložený text i netextové výstupy jsou formálně i věcně vynikající. Text je rozsahem i způsobem zpracování spíše prací magisterskou než bakalářskou. Odvedené množství práce je také nadstandardní a využitelnost výsledků je značná. Práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně. Zároveň navrhuji komisi zvážít nominaci práce na cenu děkana.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.