



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Denisa Sůvová
Student:	Jiří Heller
Název práce:	Redesign výsledkového modulu Ankety ČVUT
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Student zanalyzoval současný stav Ankety ČVUT, vytipoval problematická místa a navrhl možná řešení, která otestoval a část z nich implementoval.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část je na dobré úrovni, obsahuje relevantní informace, jen drobné gramatické a typografické prohřešky a neobsahuje žádné zbytečné části. Co celkový dojem trochu kazí, je práce s obrázky. Na většinu vložených obrázků není v textu odkazováno, mohou se v nich vyskytovat chyby jako např. v obrázku se zvolenými barvami je nesprávný kód barvy a na mnoha místech mi obrázek chybí, například jako doplnění popisu současného stavu Ankety ČVUT nebo pro ukázkou anket jiných univerzit. Ovšem moje největší výtky je ke 4. kapitole Konkrétní návrhy, v které jsou již zapracovány připomínky z testování použitelnosti, které je popsáno v následující kapitole a na tento fakt není v úvodu 4. kapitoly upozorněno. Celkově mi tedy v práci chybí prvotní návrhy studenta, nějaký proces jejich tvoření a odůvodnění jednotlivých kroků. Co se týče samotného testování, tak ve scénáři jsou i přes studentovu snahu hodně návodné otázky.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Vytvořený prototyp v nástroji Figma obsahuje drobné chyby jako je nekonzistence v názvech, např. "Vyplňování" v hlavním menu, ale "Lístky" v drobečkové navigaci, a také oproti očekávání odkaz "Všechny vyplněné lístky" na domovské stránce vede na stránku s lístky k vyplnění. Co už může být větší problém je navržená volba barev. Například u

klasifikace jsou pro text zvoleny 4 barvy ze 7 s velmi nízkým kontrastem vůči bílému pozadí, a tedy se běžně velký text může stát velmi těžko čitelným. Obdobně tomu je u hodnocení, kde 3 barvy z 5 mají opět velmi nízký kontrast. Možné příklady v prototypu jsou např. průchodnost 38 % na stránce s výsledky nebo legenda ke koláčovému grafu s klasifikací předmětu. Stejně jako v písemné části mi i zde chybí nějaký proces tvorby návrhu, který Figma umožňuje, než jen původní a nová vylepšená verze, např. ukázka prototypu, který byl použit k testování. Implementaci části návrhů nemám co vytknout.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

I přes zmíněné nedostatky si myslím, že zjištěná zpětná vazba od uživatelů a navržená zlepšení pomohou udělat Anketu ČVUT intuitivnější.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Na práci bych chtěla ocenit především práci s uživateli při zjišťování nedostatků a celkově analýzu současného stavu Ankety, která je na vysoké úrovni a objevila mnoho nedostatků. Zároveň mé připomínky k prototypu je jednoduché opravit a chybějící ukázka mezikroků návrhu neovlivňuje výsledek práce.

Otázky k obhajobě

- 1) V návrzích striktně rozdělujete role učitele a studenta, přestože poměrně hodně studentů vyučuje i nějaký předmět. Přemýšlel jste nad tím, jak by v tomto případě vypadala domovská stránka?
- 2) Z uživatelského průzkumu bylo zjištěno, že se Anketa podstatně hůře používá na mobilu, proč jste se na tuto oblast více nezaměřil?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.