



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Marek Suchánek, Ph.D. et Ph.D.
Student: Jan Soukup
Název práce: Webová galerie GeoJourney
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 1. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce splňuje úspěšně cíle vyplývající ze zadání.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Písemná část práce svým obsahem i rozsahem naplňuje očekávání, jednotlivé části obsahují relevantní informace a logicky na sebe navazují. Občas se v textu vyskytují gramatické/typografické prohřešky jako např. nedělitelné mezery, jednopísmenné předložky na koncích řádků, nekonzistentní použití neproporcionálního písma, ne/použití (nedělitelných) mezer atp. V rešerši je napsáno, že existuje mnoho aplikací, ale popsáno jich je 5 a není vysvětleno, proč zrovna tyto (na základě jakých kritérií byla existující řešení vybrána); bohužel zde také není žádný snímek nebo výřez obrazovky či jiná ukázka něčeho zajímavého, což by zrovna u práce s fotografiemi dávalo smysl. V tabulce 1.1 by mohly být porovnávané vlastnosti už popsány ID nebo zkratkou. Nejsou určeny priority požadavků (všechny jsou must-have?), duplicita v požadavcích N3 a F6, některé požadavky jsou příliš vágní (např. N1); dále chybí zachycení skutečnosti, že některé požadavky přímo vyplývají ze zadání BP. V rámci konzistence by bylo vhodnější používat "štítek" namísto "tag". V doménovém modelu (obr. 1.1) moc není jasný vztah "EXIF data" atributu a dalších atributů, které jsou ale v rámci EXIF metadat zachycena (location, captured date, camera atd.). Citováno je dle zvyklostí z relevantních zdrojů; jediný problém je s chybějící citací v popisku obrázku 2.6, zdroj [11] je však uveden alespoň v textu u reference na obrázek.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Nepísemnou část tvoří především samotný projekt webové aplikace (PHP+Laravel a TypeScript+React). Volbu technologií hodnotím kladně. Projekt je dobře strukturován, zdrojové kódy jsou dobře čitelné a srozumitelné. Po zprovoznění Laravel Sail v Docker se mi podařilo dle popisu v README aplikaci spustit a vyzkoušet. Jedná se o funkční a zajímavou aplikaci, která naplňuje stanovené požadavky. Narazil jsem opět jen na drobné nedokonalosti: po nahrání fotografie je potřeba aktualizovat stránku nebo překliknout, štítky by mohly mít nastavitelné barvy, fotografie se v rámci miniatur deformují na čtverec místo ořezu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledkem je funkční webová aplikace umožňující správu vlastní galerie se zobrazením na mapě. Aplikaci lze také dále zdokonalovat a rozšiřovat o další funkcionality.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím na základě dílčích komentářů výše jako výbornou.

Otázky k obhajobě

- Proč jste se rozhodl ukládat soubory na lokální FS například namísto použití S3 object storage? Jaké to má výhody a nevýhody?
- Jak byste postupoval pro reálné a snadno škálovatelné nasazení aplikace?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.