



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Student:	Jan Soukup
Název práce:	Webová galerie GeoJourney
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student měl za úkol vytvořit aplikaci pro správu fotografií a následnou prezentaci. Zadání splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce obsahuje všechny potřebné části v dostatečném měřítku. Členění práce je logické a jednotlivé části jsou vyvážené. Práce je implementačního charakteru a písemná část tak plní roli softwarově inženýrské dokumentace, čemuž odpovídá i struktura práce. Práce obsahuje minimální množství gramatických problémů a jen malé množství typografických prohřešků. Student cituje dle očekávání a zdroje jsou relevantní vzhledem k druhu práce. Z aktivity studenta nemám pocit, že by došlo k porušení citační etiky, přesto posouzení ponechávám především na fakultě, která by měla proaktivně k tomuto nabízet nástroje pro usnadnění tohoto posouzení. Posouzení použití v souladu s licenčními podmínkami přenechávám právnímu oddělení fakulty, které má k této činnosti jistě lepší kvalifikaci.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Nepísemnou část tvoří prototyp webové aplikace pro správu fotografií a jejich prezentaci. Student se rozhodl aplikaci tvořit jako dvouvrstvou a oddělil tak FE a BE část. Na BE části se rozhodl použít framework Laravel a FE část je zajištěna především knihovnou React. Volba dává smysl vzhledem k požadované interaktivitě. Obecně kód v controllerech (FE i BE) je poměrně "heavy", neškodilo by rozdělení či zabalení určitých částí do služeb/

komponent. Na straně BE bych ocenil více statického typování, a opravit některé drobné prohřešky.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Prototyp je funkční a k jeho finálnímu dokončení nechybí mnoho. Student si vyzkoušel práci s novými technologiemi, se kterými se musel nejprve naučit, což je další přidaná hodnota.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, domlouval si konzultace dle potřeby a celkově jeho práce byla dobrá.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně, problémy konzultoval. Možná by pomohla trochu lepší práce s dokumentací, ale to přijde s praxí.

Celkové hodnocení

90/100 (A)

Práce jako celek je velmi dobrá, prototyp aplikace je ve velmi dobrém stavu a pro finální nasazení a dokončení nechybí mnoho. Student se v relativně krátkém čase naučil pracovat s novými technologiemi, což se projevilo na kvalitě kódu, která ale navzdory tomu je velmi dobrá. Písemná část doplňuje aplikaci jako SI dokumentace.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.