FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek, Ph.D. et Ph.D.
Student:	Šimon Melkes
Název práce:	Tvorba pluginu pro správu partnerů na webu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	4. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

▸ [1] **zadání splněno**
[2] zadání splněno s menšími výhradami
[3] zadání splněno s většími výhradami
[4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce úspěšně naplňuje cíle vyplývající ze zadání.

2. Písemná část práce 65 / 100 (D)

Písemná část práce naplňuje očekávání co do rozsahu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, narazil jsem na občasné typografické a gramatické problémy (chybějící čárky, žádné citace v úvodu, použití velkých písmen např. WordPress, pomlčky/spojovníky, nepoužití neproporcionálního písma, nepoužití nedělitelných mezer, překlepy, seznamy netvoří věty, jednopísmenné předložky na koncích řádků, nevhodné zanoření např. 4.2.0.1, nevhodné odkazování se na jiné sekce, neseřazený a nekompletní seznam zkratek, obrázky co by měly být ukázky kódu např. 5.7 nebo 5.9, nevhodné umístění citačních značek např. str. 15 atp.). Struktura práce není také úplně optimální, např. v kapitole 2 nebo poté kapitola 6 je prakticky takový druhý velmi krátký závěr. Z faktické části není (dobře) zdůvodněno, proč se řeší jen REST API, když zadání a požadavek F5 specifikuje obecně pouze "API". U požadavků dále chybí mapování na UC, které by očividně bylo velmi dobré udělat - není vždy jasná návaznost. Ve výsledcích uživatelského testování je nedostatečně vysvětleno, co se zjistilo a jak se s tím naložilo (pouze, že "pomohlo odhalit některé věci"). Také chybí detailnější popis tvorby příručky, která je součástí nepísemné přílohy a je vyžadována zadáním BP. Citování je dle zvyklostí a z relevantních zdrojů.

3. Nepísemná část, přílohy 90 /100 (A)

Nepísemnou část tvoří jednak příručka, která je dobře zpracovaná a vysvětluje, jak plugin používat. Dále je součástí aktualizovaná šablona a samotný plugin do WordPress. V kódu jsou drobné nekonzistence a jiné nedokonalosti v codestyle, dokumentační komentáře často jen automatický výpis params a return, někdy komentáno pěkně ale někdy naopak vůbec. Výsledek je ale funkční a naplňující požadavky. Bylo potřeba se v lecčem přizpůsobit již existujícímu prostředí a jiným využitým pluginům, což bylo zvládnuto podle mě velmi dobře.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledkem je funkční rozšíření pro webové stránky, které naplňuje očekávání a bude jej snadné i dále rozšiřovat. V přímé praktické využitelnosti výstupů vidím hlavní benefit této BP.

Celkové hodnocení 85 /100 (B)

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Technické zpracování je na dobré úrovni a především přímo použitelné v praxi; bohužel písemná část práce trochu kazí celkový dojem.

Otázky k obhajobě

- Jaké jsou hlavní rozdíly a přínosy oproti původně vytvořenému řešení, které nakonec nebylo v rámci webu využito?
- Je plugin vhodný pro použití i v jiných webových stránkách, které chtějí připojovat informace o partnerech? Jaké části jsou případně specifické pro web CATVusa.com?
- Bylo by možné Váš plugin lokalizovat do jiného než anglického jazyka a případně jak? Alternativně, jaké změny v kódu by byly vyžadovány pro tuto podporu?

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.