

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Vliv vybraných režimů tepelného zpracování na vlastnosti 3D tištěné slitiny AlSi10Mg |
| Jméno autora: | Komanec Lukáš |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav materiálového inženýrství |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Jana Sobotová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT v Praze, FS, Ústav materiálového inženýrství |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | průměrně náročné |
|--|-------------------------|

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
|---|----------------|

| | |
|--|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | A - výborně |
| Pan Komanec pracoval na bakalářské práci v průběhu dvou semestrů, k řešení přistupoval aktivně, na všechny průběžné konzultace byl vždy připraven. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | A - výborně |
| Odborná úroveň odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | C - dobře |
| V práci lze najít nedostatky v interpunkci. Literatura není číslována vzestupně v rámci textu jako takového. Název práce uvedený na úvodní stránce práce neodpovídá názvu v zadání, to by měl student u obhajoby vysvětlit. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | A - výborně |
| Student byl patřičně aktivní ve vyhledávání potřebné literatury, využití zdroje jsou relevantní a odlišeny od vlastních úvah. Až na jenné odchylky byl správně použit jednotný citační styl. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Teoretická i experimentální část práce je na dobré úrovni a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Výsledky jsou prezentovány a diskutovány srozumitelně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: Jana Sobotová