

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástroj pro tvorbu nákladů na revitalizaci panelových domů
Jméno autora:	Josef Šír
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Iveta Střelcová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Náročnost zadání bakalářské práce hodnotím jako vyšší z důvodu komplexnosti celé problematiky. Nalezení vhodného a zejména funkčního „klíče“ pro rychlé ocenění stavebních prací u oprav a modernizací panelových domů představuje složitý úkol, která je ovlivňována celou řadou různých podmínek. V první řadě se jedná o technické uspořádání domu (počet podlaží, umístění v zástavbě – soliterní / řadový objekt, počet lodžii na bytovou jednotku, počet bytových jednotek apod.), dále různá úroveň modernizačních zásahů (výměna oken, modernizace střechy apod.) a v neposlední řadě i požadavky vlastníka (bytových družstev, SVJ, obcí apod.) na kvalitu modernizačních zásahů.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Práce splňuje zadání v těchto bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - provedena základní rešerše k historii a konstrukčním soustavám panelových domů, - přehledně zpracován popis softwaru KROS 4, který slouží pro tvorbu stavebních mikrorozpočtů, - vytvořen nástroj (kalkulačka) pro rychlé oceňování stavebních prací na celkovou opravu panelových domů. <p>Práce by se však mohla detailněji věnovat samotným variantám stavebních prací oprav. V textu jsou sice zohledněny variantní řešení tloušťek tepelných izolací stěn, ale chybí např. různé úrovně zateplení střešního pláště nebo odlišné úrovně parametrů výplň otvorů. Také není zohledněna možnost zateplení stropu nad nevytápěným prostorem apod.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student bakalářskou práci sice pravidelně konzultoval, zároveň lze ale poukázat na jeho malou samostatnou tvůrčí práci na celém projektu.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student pro tvorbu nástroje, který je určen pro rychlé ocenění stavebních prací využil základní data z osmi zpracovaných kontrolních položkových rozpočtů v cenové soustavě ÚRS CZ s cenovou hladinou 2024/1. Na základě těchto vzorků zpracoval mikrorozpočty, kde zohlednil tyto hlavní kritéria: plochy fasád v měrné jednotce m², počet zatepovaných fasád, počet hlavních vchodů, balkony či lodžie, opravu střešního pláště, okenní otvory, okapové chodníky. V závěru práce je popsán nástroj, včetně aplikace, a jeho porovnáním s výstupy s CS ÚRS spolu se zhodnocením a doporučením.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce má dobrou jazykovou úroveň. Je napsána přehledně s logickým řazením jednotlivých kapitol. Použité obrázky, tabulky jsou řádně označeny a navázány na relevantní zdroje.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou v zásadě uváděny správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Bakalářskou práci považuji za splněnou a doporučuji k obhajobě.

Doporučovala bych, aby se autor na toto téma dále zaměřil ve své diplomové práci, kde by se mohl věnovat podrobnějšímu rozpracování variant stavebních prací (viz „splnění zadání“). Zároveň by do své práce (nástroje) mohl zahrnout i dotační programy, včetně rozdělení na způsobilé a nezpůsobilé výdaje.

Otázky:

- 1/ K jakému účelu má daný nástroj sloužit, tedy v jaké fázi přípravy by měl být použit?
- 2/ Dotace panelových domů, strana 24, zmínil jste se o dotačním programu Panel 2013+, Nová zelená úsporám.
 - Na co lze čerpat dotaci Nová zelená úsporám?
 - Znáte Dotaci pro SVJ a bytová družstva, prosím pohovořte v krátkosti, na co lze využít tuto dotaci.
- 3/ Strana 42 kapitola „Doporučení ke zlepšení“, mohl byste při obhajobě tuto problematiku více rozšířit?

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: