

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Nástroj pro tvorbu nákladů na revitalizaci panelových domů |
| Jméno autora: | Josef Šír |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Oponent práce: | Ing. Luděk Špás |
| Pracoviště oponenta práce: | ÚRS CZ a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| Zvolené zadání je z hlediska obsahu i rozsahu více než adekvátní náročnosti bakalářské práce a promítají se do něj znalosti nejen z oboru oceňování stavebních prací ale i tvorby aplikací. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Předložená bakalářská práce splňuje zadání. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Zvolený autorův postup řešení hodnotím jako velmi dobrý. Menší výhradu mám pouze k závěrečné kapitole 5.6. – Zhodnocení aplikace, která vyhodnocuje pouze čtyři objekty, přestože v celé bakalářské práci (např. kapitola 5.1.) autor pracuje s osmi objekty. V kapitole 5.4.6 bych pak uvítal informaci, zda byly konečné hodnoty stanoveny aritmetickým či váženým průměrem. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| Odbornost autora hodnotím jako nadstandardní. Menší výhradu bych měl pouze k závěrečným kapitolám 5.5 - Aplikace Nástroje a 5.6. – Zhodnocení aplikace, které se mi zdají být v kontextu celé práce velmi strohé. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| Po jazykové stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni bez gramatických chyb. Při popisování či vyhodnocování vložených obrázků v textu vždy chybí číslo konkrétního obrázku a je tak velmi složité pochopit, zde se text vztahuje k obrázku pod ním či nad ním. | |

| | |
|---|--|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | |
| Hodnocení tohoto kritéria vynechávám, vzhledem k tomu, že se na akademické půdě už delší dobu nepohybují. | |

| | |
|---|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| Jednoduchý a přesto funkční Nástroj je zřejmým výsledkem autorovi bakalářské práce. Tento Nástroj by pak po zapracování autorových doporučení mohl být bez problémů použitelný i v praxi. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V závěrečném hodnocení bych rád ocenil zejména samotnou myšlenku zadání bakalářské práce a zvolený postup jejího řešení. Přestože byla aplikace samotného Nástroje v závěru bakalářské práce velmi zkrácena a ochuzena o třeba jen malou analýzu, celkové hodnocení bakalářské práce to zásadním způsobem neovlivní. Spokojíme se tedy alespoň s autorovými „doporučeními ke zlepšení“, s kterými se lze ztotožnit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: