



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Hunka
<b>Student:</b>	Jan Mrázek
<b>Název práce:</b>	SOS III - Studentský odevzdávací systém - hodnocení, odevzdání
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je kompletně splněno.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Písemná část práce je se svými 114 stranami základního textu rozsahově silně nadprůměrná až skoro nadlimitní. I přes obří rozsah jsem v textu nenalezl nadbytečné či zbytečné části. V textu takového rozsahu jsem identifikoval minimum překlepů či nepřesností. Rozsah zdrojů je na bakalářskou práci také velký (celkem 106, hlavně online).

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Rozsah nepísemné části – tedy implementace odpovídá typu vývoje a absenci projektového manažera. Jsem moc rád, že si autor spolu s ostatními členy týmu vyzkoušeli opravdu agilní vývoj a již jako budoucí bakaláři správně odhalili jeho slabiny, úskalí a vlastně i výhody, čemuž odpovídá i shrnutí autora v jeho textu. Implementace je v dobrém stavu a vytváří výborný základ pro budoucí rozšíření a finální nasazení.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Využitelnost realizace je nesporná. Na daném kódu bude stát nový portál SOS a již nyní na něm aktivně pracují další vývojáři z řad studentů FIT.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Autor vše velmi důkladně zdokumentoval ve svém textu a spolu s kolegy položil pevné základy k dalšímu vývoji. S plnohodnotným agilním vývojem správně "okusil" jeho výhody i nevýhody. Činnost autora po celou dobu realizace práce byla příkladná. Finální nedokončení aplikace jako celku (ne vinnou autora) nevidím jako zásadní problém v této fázi projektu.

Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.