

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Přístupná aplikace pro cestování nevidomých a jinak zrakově postižených uživatelů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michaela Weberová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. David Sedláček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předpokládá základy, které studentka získala během studia. Avšak vzhledem ke specifické skupině uživatelů si myslím, že je zadání náročnějšího charakteru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byl vytvořen prototyp aplikace pro vyhledávání spojů, která je speciálně navržena s respektem k cílové skupině. V průběhu návrhu a vývoje bylo intenzivně pracováno s cílovou skupinou.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se seznámila s potřebami cílové skupiny prostřednictvím dotazníků. Navrhla interaktivní mockup aplikace, který průběžně testovala na menším vzorku uživatelů. Následně navrhla architekturu aplikace a implementovala prototyp v React native. Ten otestovala se třemi uživateli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce seznamuje v dostatečném detailu čtenáře s odbornou problematikou, tvrzení jsou podložena odkazy na literaturu. Vše je pečlivě vysvětleno, jednotlivé kroky jsou zdůvodněny. Proti této části tedy nemám námitek.	
Z pohledu implementace bych ocenil, kdyby prototyp byl dotažen do vyšší míry, minimálně pro práci s filtry, které nemohly být otestovány cílovou skupinou. Dále rozumím tomu, že se studentka nezabývala napojením své aplikace na API třetích stran pro získávání dat, ale ocenil bych kdyby byl prototyp alespoň připraven na komunikaci s vlastním backend serverem (fig. 5.1, backend service a databáze). Minimálně by se v návrhu mohlo řešit, jak by dílčí prvky byly implementovány. Tj. ocenil bych implementaci kostry backend serveru.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je napsána anglicky, bez významných překlepů a chyb. Po formální stránce nemám připomínky.

Předaný projektový adresář (React Native s Expo) používá běžnou strukturu. Zdrojové kódy (\*.js) nejsou podepsány ani komentovány.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- Osobně nedoporučuji vkládání zbytečného kódu do závěrečných prací a už vůbec ne formou obrázku (obr. 6.2, 6.3, 6.4, 6.5). Pokud to jinak nejde, doporučuji využít pseudokód nebo pouze důležité řádky očištěné od dalších zbytečných zalomení, mezer, komentářů, koncových termů.
- Kap. 6.3.2, není úplně jasné, co je na obr 6.1 SortSegmentComponenta – doporučuji zvýraznit, nebo jinak ukázat.
- Kap. 6.3.2, odkaz na obrázek 6.4 má asi být 6.3.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Přestože si myslím, že práce má výbornou kvalitu z pohledu návrhu uživatelského rozhraní, ocenil bych navíc širší implementaci v UI nebo serverside části. Myslím si tedy, že práce potřebuje rozšířit v implementaci pro dosažení nejvyššího hodnocení (hodnotím ji C-dobře).

Vzhledem k intenzivní práci s cílovou skupinou bych přes výtky k implementaci v případě výborné prezentace navrhl hodnocení zvýšit na B-velmi dobře.

- Která třída WCAG (kap. 2.3.2) byla ve vaší aplikaci dosažena? Které prvky případně nesplňují třídu AA?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2024

Podpis: